

Uwagi:

9. Akceptacja kosztorysu realizacji projektu

przyjmuje się bez uwag

przyjmuje się z następującymi zmianami:
(należy wskazać uzasadnienie zmian)

Uwagi: Autor projektu załączył uszczegółowiony kosztorys

10. Utrzymanie faktycznych kosztów realizacji w ramach limitu wartości pojedynczego projektu
(jeżeli limit nie został ustalony: w ramach kwoty dostępnej w obszarze lub na poziomie ogólnodzielnicowym)

spełniono

nie spełniono

Uwagi:

11. Akceptacja kosztorysu eksploatacji efektu realizacji projektu w kolejnych latach

przyjmuje się bez uwag

przyjmuje się z następującymi zmianami:
(należy wskazać uzasadnienie zmian)

W pierwotnym wniosku projektodawca nie podał kosztów eksploatacji. W wyniku rozmowy telefonicznej i korespondencji mailowej podał koszty przeglądów – 3690 zł brutto oraz koszt konserwacji pozostałych elementów wyposażenia – 900 zł brutto. **Razem roczny koszt eksploatacji 4590 zł.**

12. Spójność poszczególnych elementów projektu

(w szczególności nazwy, kosztorysu, skróconego oraz pełnego opisu)

przyjmuje się bez uwag

przyjmuje się z następującymi zmianami:
(należy wskazać uzasadnienie zmian)

13. Inne istotne uwagi dot. weryfikacji szczegółowej i projektu

GŁÓWNY SPECJALISTA
15-06-2016
Magdalena Jona-Ondruska

Uzgadnianie wersji projektu

(wypełnia się wyłącznie w przypadku projektów zawierających braki formalne)

Data przekazania informacji
o możliwości dokonania
niezbędnych zmian

6 kwietnia 2016

Sposób przekazania informacji

poczta tradycyjna
 telefon

e-mail
 osobiście

Uwagi

11, 14 kwietnia 2016 r. rozmowa telefoniczna dotycząca uszczegółowienia projektu

Data oraz miejsce spotkania
uzgodnieniowego
(jeżeli zasadne)

Informacje o zmianach wprowadzonych w porozumieniu z projektodawcą, a także uzasadnienie tych zmian należy zamieścić w załączniku do niniejszej karty weryfikacji.

Wynik weryfikacji szczegółowej – urząd dzielnicy lub jednostka

Pozytywny

Negatywny

GLÓWNY SPECJALISTA

21.04.2016

M. Ong
Małgorzata Tonia-Ongirska

(data, podpis i pieczęć osoby dokonującej weryfikacji)

GLÓWNY SPECJALISTA

2016-04-21

W. Nowelita
Magdalena Kuwałek

(data, podpis i pieczęć osoby kierującej pracą komórki organizacyjnej dokonującej weryfikacji – komórki wiodącej)

**CZĘŚĆ C. – OPINIA ZESPOŁU DS. BUDŻETU PARTYCYPACYJNEGO DO
WYNIKU WERYFIKACJI PROJEKTU**

Nr ESOG

400

Znak Signum

UD-XII-WOM-RO/3642/16

Nazwa projektu

Ścianki wspinaczkowe zewnętrzne wraz z towarzyszącą infrastrukturą

Data opinii

27.04.2016

Opinia zespołu

akceptacja (brak uwag)

prośba o ponowną weryfikację

Proponowany zakres ponownej weryfikacji szczegółowej:

Uzasadnienie prośby:

Czy projekt spełnia warunek korzystania z efektu realizacji projektu przez ogół mieszkańców?

spełniono

nie spełniono

Proponowany zakres zmian:

Uzasadnienie:

29 KWI. 2016



.....
(data oraz podpis przewodniczącego
Zespołu ds. budżetu partycypacyjnego)