

| | |
|---|---|
| 8. Występowanie technicznej lub technologicznej możliwości realizacji projektu | <input checked="" type="checkbox"/> spełniono <input type="checkbox"/> nie spełniono <input type="checkbox"/> nie dotyczy |
| Uwagi: | |

| | |
|--|---|
| 9. Akceptacja kosztorysu realizacji projektu | <input type="checkbox"/> przyjmuje się bez uwag <input checked="" type="checkbox"/> przyjmuje się z następującymi zmianami: (należy wskazać uzasadnienie zmian) |
| Uwagi: Doświadczenie w realizacji placów zabaw - koszt rzędu 281 tys zł Zgoda projektodawcy na podwyższenie kosztów projektu. | |

| | |
|--|--|
| 10. Utrzymanie faktycznych kosztów realizacji w ramach limitu wartości pojedynczego projektu (jeżeli limit nie został ustalony: w ramach kwoty dostępnej w obszarze lub na poziomie ogólnodzielnicowym) | <input checked="" type="checkbox"/> spełniono <input type="checkbox"/> nie spełniono |
| Uwagi: | |

| | |
|---|---|
| 11. Akceptacja kosztorysu eksploatacji efektu realizacji projektu w kolejnych latach | <input type="checkbox"/> przyjmuje się bez uwag <input checked="" type="checkbox"/> przyjmuje się z następującymi zmianami: (należy wskazać uzasadnienie zmian) |
| Uwagi: Wpisanie kosztów eksploatacyjnych na poziomie 1000zł | |

| | |
|--|---|
| 12. Spójność poszczególnych elementów projektu (w szczególności nazwy, kosztorysu, skróconego oraz pełnego opisu) | <input checked="" type="checkbox"/> przyjmuje się bez uwag <input type="checkbox"/> przyjmuje się z następującymi zmianami: (należy wskazać uzasadnienie zmian) |
|--|---|

| |
|--|
| 13. Inne istotne uwagi dot. weryfikacji szczegółowej i projektu |
| |

INSPEKTOR
 WYDZIAŁ KULTURY
 DZIAŁNOSTWA
 Marta Piekalska

Uzgadnianie wersji projektu

(wypełnia się wyłącznie w przypadku projektów zawierających braki formalne)

Data przekazania informacji
o możliwości dokonania
niezbędnych zmian

8.04.2016r.

Sposób przekazania informacji

poczta tradycyjna e-mail
 telefon osobiście

Uwagi

Data oraz miejsce spotkania
uzgodnieniowego
(jeżeli zasadne)

Informacje o zmianach wprowadzonych w porozumieniu z projektodawcą, a także uzasadnienie tych zmian należy zamieścić w załączniku do niniejszej karty weryfikacji.

Wynik weryfikacji szczegółowej – urząd dzielnicy lub jednostka

Pozytywny

Negatywny

18.04.2016r.
(data, podpis i pieczęć osoby dokonującej weryfikacji)

INSPEKTOR
w WYDZIALE INFRASTRUKTURY
dla DZIELNICY URSYNÓW
Marta Piekarska
-110-

NACZELNIK
Wydziału Infrastruktury
dla Dzielnicy Ursynów
(data, podpis i pieczęć osoby kierującej pracą komórki
organizacyjnej dokonującej weryfikacji – komórki wiodącej)

**CZĘŚĆ C. – OPINIA ZESPOŁU DS. BUDŻETU PARTYCYPACYJNEGO DO
WYNIKU WERYFIKACJI PROJEKTU**

Nr ESOG

679

Znak Signum

UD-XII-HOM-Ro/3299/16

Nazwa projektu

Bezpieczny plac zabaw dla dzieci

Data opinii

20.04.2016

Opinia zespołu

akceptacja (brak uwag)

prośba o ponowną weryfikację

Proponowany zakres ponownej weryfikacji szczegółowej:

Uzasadnienie prośby:

Czy projekt spełnia warunek korzystania z efektu realizacji projektu przez ogół mieszkańców?

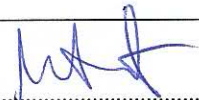
spełniono

nie spełniono

Proponowany zakres zmian:

Uzasadnienie:

0.2. MAJ 2016



(data oraz podpis przewodniczącego
Zespołu ds. budżetu partycypacyjnego)