

## CZĘŚĆ B. – WERYFIKACJA SZCZEGÓŁOWA

Nr ESOG

93

Znak Signum

UD-XVII-WSP-P.062.153.2016.MTR

### Nazwa projektu

Poprawa bezpieczeństwa na skrzyżowaniu Ogrodowej i Wroniej

### Weryfikacja szczegółowa zostanie przeprowadzona przez:

- Następującą komórkę organizacyjną urzędu dzielnicy (komórkę wiodącą)<sup>1</sup>:

WIR Wola

- następującą jednostkę organizacyjną m.st. Warszawy

Dzielnica Wola

2016-04-21  
BURMISTRZ  
Krzysztof S. (data, podpis i pieczęć osoby kierującej pracą urzędu dzielnic)

<sup>1</sup>Komórka wiodąca odpowiada za koordynację procesu weryfikacji szczegółowej. Dopuszcza się przeprowadzenie części weryfikacji również przez inne niż wiodąca komórki organizacyjne. Informacje o oddelegowaniu części weryfikacji do innej niż wiodąca komórki organizacyjnej, a także o opiniach lub uzgodnieniach, na podstawie których została podjęta decyzja o wyniku weryfikacji szczegółowej powinny zostać zamieszczone w rubryce „uwagi” znajdującej się pod nazwą właściwego kryterium weryfikacji.

**Informacje o przeprowadzonej weryfikacji**

<b>1. Zaliczanie się przedmiotu projektu do zadań własnych m.st. Warszawy przypisanych do realizacji dzielnicom lub jednostkom organizacyjnym</b>	<input checked="" type="checkbox"/> spełniono <input type="checkbox"/> nie spełniono
Uwagi:	
<b>2. Zlokalizowanie projektu na terenie pozostającym we władaniu m.st. Warszawy i nieobciążonym na rzecz osób trzecich</b> <input type="checkbox"/> w dzielnicy dopuszczono możliwość zgłaszania projektów na terenie innym niż ww. <input type="checkbox"/> do projektu została dołączona właściwa zgoda dysponenta nieruchomości (jeżeli jest wymagana)	<input type="checkbox"/> spełniono <input checked="" type="checkbox"/> nie spełniono <input type="checkbox"/> nie dotyczy
Uwagi: Działki należą do m. st. Warszawy. Wysłano zapytania dotyczące roszczeń w zakresie przedmiotowych gruntów do właściwych instytucji. Do dnia dzisiejszego nie ma odpowiedzi. W związku z tym z oceny wyłączone jest sprawdzenie ewentualnych roszczeń do gruntów.	
<b>3. Możliwość zrealizowania projektu w całości do końca roku budżetowego 2017</b>	<input checked="" type="checkbox"/> spełniono <input type="checkbox"/> nie spełniono
Uwagi:	
<b>4. Uwzględnienie wszystkich prac (etapów) niezbędnych do całkowitego ukończenia realizacji projektu do końca roku budżetowego 2017</b>	<input checked="" type="checkbox"/> spełniono <input type="checkbox"/> nie spełniono
Uwagi: Należy wykonać projekt z uzgodnieniami w ZUD ze względu na możliwość kolizji z urządzeniami podziemnymi. Należy przewidzieć regulacje urządzeń i remont nawierzchni w obrębie skrzyżowania dla zapewnienia prawidłowego odwodnienia terenu.	
<b>5. Projekt nie zakłada wykonania wyłącznie dokumentacji projektowej / nie wiąże się z koniecznością wykonania kolejnych etapów realizacji zadania w latach kolejnych</b>	<input checked="" type="checkbox"/> spełniono <input type="checkbox"/> nie spełniono
Uwagi:	
<b>6. Zgodność z przyjętymi strategiami i programami m.st. Warszawy</b>	<input checked="" type="checkbox"/> spełniono <input type="checkbox"/> nie spełniono
Uwagi:	
<b>7. Zgodność z obowiązującymi przepisami prawa (w tym z Miejscowym Planem Zagosp. Przestrz.)</b>	<input checked="" type="checkbox"/> spełniono <input type="checkbox"/> nie spełniono
Uwagi:	

<p><b>8. Występowanie technicznej lub technologicznej możliwości realizacji projektu</b></p>	<p><input type="checkbox"/> spełniono    <input checked="" type="checkbox"/> nie spełniono    <input type="checkbox"/> nie dotyczy</p>
<p>Uwagi: Z uwagi na natężenie i charakter ruchu oraz utrudnienia w pokonaniu skrzyżowania przez rowerzystów, motocyklistów, służby miejskie i alarmowe, WIR opiniuje negatywnie rozwiązanie polegające na wyniesieniu skrzyżowania. W tym rejonie nie występują prędkości przejazdu wymagające uspokojenia ruchu. Nieuzasadnionym jest nieracjonalne utrudnianie korzystania z dróg publicznych.</p>	
<p><b>9. Akceptacja kosztorysu realizacji projektu</b></p>	<p><input type="checkbox"/> przyjmuje się bez uwag  <input checked="" type="checkbox"/> przyjmuje się z następującymi zmianami:                  (należy wskazać uzasadnienie zmian)</p>
<p>Niedoszacowanie kosztów projektu i realizacji. Koszt uzgodniony to 50 000zł.</p>	
<p><b>10. Utrzymanie faktycznych kosztów realizacji w ramach limitu wartości pojedynczego projektu (jeżeli limit nie został ustalony: w ramach kwoty dostępnej w obszarze lub na poziomie ogólnodzielnicowym)</b></p>	<p><input checked="" type="checkbox"/> spełniono    <input type="checkbox"/> nie spełniono</p>
<p>Uwagi:</p>	
<p><b>11. Akceptacja kosztorysu eksploatacji efektu realizacji projektu w kolejnych latach</b></p>	<p><input checked="" type="checkbox"/> przyjmuje się bez uwag  <input type="checkbox"/> przyjmuje się z następującymi zmianami:                  (należy wskazać uzasadnienie zmian)</p>
<p><b>12. Spójność poszczególnych elementów projektu (w szczególności nazwy, kosztorysu, skróconego oraz pełnego opisu)</b></p>	<p><input checked="" type="checkbox"/> przyjmuje się bez uwag  <input type="checkbox"/> przyjmuje się z następującymi zmianami:                  (należy wskazać uzasadnienie zmian)</p>
<p><b>13. Inne istotne uwagi dot. weryfikacji szczegółowej i projektu</b></p>	
<p>Niedoszacowanie kosztów projektu i realizacji. Ze względu na zmiany geometrii skrzyżowania istnieje możliwość zaburzenia spływu wód opadowych i konieczność przebudowy krętek ściekowych. Koszt około 50 000zł.                  Projektodawca zmienił zakres projektu na wyniesione skrzyżowanie wyspowe.                  Z uwagi na natężenie i charakter ruchu oraz utrudnienia w pokonaniu skrzyżowania przez rowerzystów, motocyklistów, służby miejskie i alarmowe, WIR opiniuje negatywnie rozwiązanie polegające na wyniesieniu skrzyżowania. W tym rejonie nie występują prędkości przejazdu wymagające uspokojenia ruchu.                  Nieuzasadnionym jest nieracjonalne utrudnianie korzystania z dróg publicznych.</p>	

## Uzgadnianie wersji projektu

(wypełnia się wyłącznie w przypadku projektów zawierających braki formalne)

Data przekazania informacji  
o możliwości dokonania  
niezbędnych zmian

11.04.2016, odpowiedź ostateczna 15.04.2016r. w załączeniu.

Sposób przekazania informacji

poczta tradycyjna       e-mail  
 telefon                       osobiście

Uwagi

Data oraz miejsce spotkania  
uzgodnieniowego  
(jeżeli zasadne)

**Informacje o zmianach wprowadzonych w porozumieniu z projektodawcą, a także uzasadnienie tych zmian należy zamieścić w załączniku do niniejszej karty weryfikacji.**

### Wynik weryfikacji szczegółowej – urząd dzielnicy lub jednostka

Pozytywny

Negatywny

2016 -04- 21

KIEROWNIK  
REFERATU INWESTYCIJ  
W WYDZIALE INFRASTRUKTURY  
dla DZIELNICY WOLA

Adam Marcinkiewicz

.....  
(data, podpis i pieczęć osoby dokonującej weryfikacji)

ZASTĘPCA NACZELNIKA  
WYDZIAŁU INFRASTRUKTURY  
dla DZIELNICY WOLA

Piotr Majewski

21 KWI. 2016

.....  
(data, podpis i pieczęć osoby kierującej pracą komórki  
organizacyjnej dokonującej weryfikacji – komórki wiodącej)

NACZELNIK  
WYDZIAŁU INFRASTRUKTURY  
dla DZIELNICY WOLA

Barbara Sopotnicka