

Karta oceny merytorycznej projektu zgłoszonego do budżetu obywatelskiego w Warszawie na rok 2023

Nr ESOG¹: 578

Znak Signum: --

Nazwa projektu: **Świecące drzewa na Ochocie!**

Podmiot dokonujący oceny merytorycznej

Wydział Infrastruktury dla Dzielnicy Ochota

Informacje o przeprowadzonej ocenie merytorycznej

1. Projekt nie narusza przepisów prawa powszechnie obowiązującego, w tym aktów prawa miejscowego – **spełniono/nie spełniono**
Uwagi: **Brak**
2. Projekt mieści się w zakresie zadań własnych m.st. Warszawy – **spełniono/nie spełniono**
Uwagi: **Brak**
3. Projekt nie narusza norm, standardów oraz przepisów technicznych – **spełniono/nie spełniono**
Uwagi: **Projekt narusza standardy m.st. Warszawy dot. wykonania oświetlenia ulicznego w pasie drogowym. M. st. Warszawa dąży do ujednolicenia oświetlenia ulicznego w pasie drogowym. Ponadto oświetlenie uliczne w pasach drogowych podlega szczególnym wymogom ze względu na zapewnienie bezpieczeństwa użytkownikom ruchu drogowego. Każdy wprowadzany lub zmieniany element infrastruktury technicznej w pasach drogowych podlega zatwierdzeniu przez organ nadzoru drogowego na podstawie sporządzonego projektu technicznego.**
4. Projekt nie jest sprzeczny z dokumentami programującymi rozwój m.st. Warszawy, które nie są aktami prawa miejscowego. Nie jest sprzeczny ze strategiami, programami oraz Wieloletnią Prognozą Finansową dla zamieszczonych w niej przedsięwzięć – **spełniono/nie spełniono**
Uwagi: **Brak**
5. Nie dojdzie do naruszenia praw osób trzecich, w tym praw autorskich i praw zależnych:
 - a. projekt nie narusza praw autorskich – **spełniono/nie spełniono/nie dotyczy**
 - b. do projektu została dołączona zgoda autora na wykorzystanie utworu (jeżeli jest wymagana) – **spełniono/nie spełniono/nie dotyczy**Uwagi: **Brak**
6. Brak wskazania potencjalnego wykonawcy, trybu jego wyboru lub znaków towarowych – **spełniono/nie spełniono**
Uwagi: **Brak**

7. M.st. Warszawa posiada tytuł prawny do dysponowania nieruchomością, na której projekt będzie realizowany – **spełniono**/nie spełniono

Uwagi: **Brak**

8. Projekt jest możliwy do zrealizowania we wskazanej w zgłoszeniu projektu lokalizacji. Realizacja projektu nie koliduje z realizowanymi przedsięwzięciami m.st. Warszawy – **spełniono**/nie spełniono

Uwagi: **Brak**

9. Realizacja projektu we wskazanej w zgłoszeniu projektu lokalizacji nie naruszy gwarancji udzielonej m.st. Warszawie przez wykonawcę na istniejącą w tej lokalizacji infrastrukturę – **spełniono**/nie spełniono

Uwagi: **Brak**

10. Dostępne na rynku technologie umożliwiają realizację projektu – **spełniono**/nie spełniono

Uwagi: **Brak**

11. Projekt nie zakłada wykonania wyłącznie dokumentacji projektowej – **spełniono**/nie spełniono

Uwagi: **Brak**

12. W przypadku, gdy do realizacji projektu są wymagane decyzje administracyjne, pozwolenia, zezwolenia, opinie lub inne dokumenty techniczne, czy ich uzyskanie jest możliwe i pozwoli zrealizować projekt w trakcie roku budżetowego – **spełniono**/**nie spełniono**/nie dotyczy

Uwagi: **Projekt nie jest możliwy do zrealizowania w trakcie 1 roku budżetowego. W/w projekt został złożony w poprzedniej edycji budżetu obywatelskiego i po odwołaniach autora otrzymał negatywną ocenę merytoryczną m.in. z w/w powodu. Projekt obejmuje wykonanie dokumentacji technicznej wraz z uzgodnieniami. Jest to proces czasochłonny. Zakładany termin realizacji w/w projektu został określony na 13-15 miesięcy.**

13. Projekt jest możliwy do zrealizowania w trakcie jednego roku budżetowego – **spełniono**/**nie spełniono**

Uwagi: Jak w pkt. 12

14. Projekt nie wymaga wykonania kolejnych etapów realizacji zadania w latach kolejnych – **spełniono**/nie spełniono

Uwagi: **Brak**

15. Mieszkańcy Warszawy mogą korzystać z projektu nieodpłatnie – **spełniono**/nie spełniono

Uwagi: **Brak**

16. W przypadku projektów infrastrukturalnych, remontowych lub polegających na zakupie sprzętu lub urządzeń – minimalna dostępność projektu wynosi co najmniej 25 godzin tygodniowo, pomiędzy godz. 6:00–22:00, z uwzględnieniem soboty lub niedzieli – **spełniono**/nie spełniono/**nie dotyczy**

Uwagi: **Brak**

17. W przypadku, gdy projekt skierowany jest do ograniczonej grupy odbiorców – wskazuje zasady rekrutacji, w tym sposób informowania o rekrutacji, termin jej rozpoczęcia i zakończenia oraz kryteria naboru – spełniono/nie spełniono/**nie dotyczy**

Uwagi: **Brak**

18. Kosztorys realizacji projektu (z uwzględnieniem kosztów oznakowania graficznego projektów realizowanych w ramach budżetu obywatelskiego oraz kosztami eksploatacji w roku wykonania)

Koszt wykonania dokumentacji projektowej wraz z uzgodnieniami 20.000,00 zł

Koszt wykonania prac w terenie – 160.000,00 zł

Koszt oznakowania BO 3.000,00 zł

Eksploatacja 7.000,00 zł

Ogółem: 190.000,00 zł

19. Utrzymanie faktycznych kosztów realizacji w ramach limitu wartości pojedynczego projektu – **spełniono/nie spełniono**

Uwagi: **Brak**

20. Dodatkowe informacje: **Brak**

Zmiana projektu

Data przekazania informacji o możliwości dokonania zmian: --

Sposób przekazania informacji: e-mail/telefon/osobiście --

Uwagi: Brak konieczności kontaktowania się z autorem projektu.

Zgoda (pisemna lub elektroniczna) projektodawcy udzielona w terminie 6 dni od dnia przekazania informacji – spełniono/nie spełniono/**nie dotyczy**

Potencjalne skutki realizacji projektu dla przestrzeni publicznej oraz społeczności lokalnej:

Nie dotyczy

Uzasadnienie negatywnej oceny:

Projekt nie jest zgodny ze standardami m.st. Warszawy co do oświetlenia w pasie drogowym. Projekt nie jest możliwy do zrealizowania w trakcie 1 roku budżetowego. Brak możliwości zmiany lokalizacji w/w projektu. W/w projekt był składany w poprzedniej edycji w bardzo podobnym zakresie i w tej lokalizacji i został zaopiniowany negatywnie.

Wynik oceny merytorycznej: pozytywny/negatywny

Data przeprowadzonej oceny: 31.03.2022 r.

Imię i nazwisko pracownika oceniającego: Joanna Dachowska

Data zatwierdzenia karty: 22.04.2022 r.

Imię, nazwisko oraz funkcja osoby zatwierdzającej kartę: Grzegorz Wysocki


ESOG – elektroniczny system obsługi budżetu obywatelskiego, umożliwia zgłaszanie projektów i ich ocenę oraz głosowanie.

GŁÓWNY SPECJALISTA
W WYDZIALE INFRASTRUKTURY
DLA DZIELNICY OCHOTA


Joanna Dachowska

INŻYNIER
W WYDZIALE INFRASTRUKTURY
DLA DZIELNICY OCHOTA


Jan Leśkiewicz

ZASTĘPCA BURMISTRZA
DZIELNICY OCHOTA

Grzegorz Wysocki