

Nr ESOG<sup>i</sup>: 579

Znak Signum<sup>ii</sup>: OS-V.0632.1.2021.KBA.2

Nazwa projektu: Arboretum w warszawskim ZOO

Data wpływu odwołania do urzędu: 04-05-2021

## **Karta ponownej oceny projektu zgłoszonego do budżetu obywatelskiego w Warszawie na rok 2022**

Podmiot dokonujący ponownej oceny

Wydział Ochrony Systemu Przyrodniczego Miasta, Biuro Ochrony Środowiska

Informacje o przeprowadzonej ponownej ocenie

Kryteria, co do których autor miał zastrzeżenia

- Mieszkańcy Warszawy mogą korzystać z projektu nieodpłatnie,

Inne zastrzeżenia autora:

Ponowna ocena projektu w oparciu o kryteria oceny

Zasadą wynikającą z par. 7 ust. 1 pkt. 5 uchwały o budżecie obywatelskim jest, że mieszkańcy z projektów będą mogli korzystać nieodpłatnie.

Wyjątkiem jest sytuacja, gdy projekt jest kierowany do ograniczonej grupy odbiorców. Wówczas w projekcie mają zostać określone również zasady rekrutacji, w tym sposób informowania o rekrutacji, termin jej rozpoczęcia i zakończenia oraz kryteria naboru.

Aby projekt kierowany było do osób niepełnosprawnych i ich opiekunów, powinien mieć coś wspólnego z niepełnosprawnością i faktem opiekowania się osobami niepełnosprawnymi.

Tymczasem, jak wynika z uzasadnienia projektu, dotyczy on elementów edukacyjnych i informacyjnych, kierowanych do wszystkich, niezależnie od kryterium niepełnosprawności. W uzasadnieniu napisane zostało, że umieszczenie projektu w ZOO wiąże się z faktem znajdowania się tam ciekawych roślin, że jest to „Miejsce jedno z najbardziej odwiedzanych przez turystów a także mieszkańców Warszawy”, co wyraźnie wskazuje, że projekt ma być skierowany do wszystkich odwiedzających. Dodatkowo jest także mowa o tym, że miałyby to wzbogacić ofertę ogrodu.

Nie jest jednak powiedziane, że chodzi o ofertę ogrodu kierowaną do osób niepełnosprawnych, z której korzystanie przez wszystkich innych – w związku z brakiem niepełnosprawności, nie jest możliwe albo jest znacznie ograniczone. Charakterystyka projektu nie daje uzasadnienia, do zawężania grupy odbiorców na podstawie kryterium niepełnosprawności zgodnie z par 7 ust. 1 pkt. 7 uchwały.

W trakcie oceny była brana pod uwagę inna lokalizacja – Park Praski, jednak autor wycofał zgodę na rozwiązanie alternatywne. W związku z tym na etapie ponownej oceny nie ma możliwości zmiany lokalizacji na inną, która gwarantowałaby ogólnodostępność. Po ponownym rozpatrzeniu możliwości realizacji projektu (łącznie z możliwością zapewnienia w ramach projektu puli bezpłatnych wejściówek dla mieszkańców, która zapewniłaby ogólnodostępność projektu) okazało się, że projektu nie można byłoby zrealizować w ciągu jednego roku. Realizacja obu etapów łącznie z nasadzeniami opisanymi w projekcie jako drugi etap mogłaby się zakończyć w

pod koniec 2022 roku. Po uwzględnieniu okresów wegetacyjnych roślin z efektów projektu mieszkańcy mogliby korzystać z dopiero w kolejnych latach. Jest to niezgodne z ust 7 punktu 1 par 2 uchwały, który mówi o tym że projekt powinien być zrealizowany w ciągu jednego roku kalendarzowego. Specyfika projektu wymagałaby by, żeby w ramach tego działania część środków była wydatkowana w latach kolejnych na wejściówki do zoo, które zapewniłyby ogólnodostępność. Bez możliwości kilkuletniej realizacji projektów w ramach budżetu obywatelskiego projekt nie jest ogólnodostępny.

Potencjalne skutki realizacji projektu dla przestrzeni publicznej oraz społeczności lokalnej:

### Uzasadnienie negatywnej oceny

Zgodnie z par. 7 ust. 1 pkt. 5 uchwały o budżecie obywatelskim mieszkańcy z projektów będą mogli korzystać nieodpłatnie. Z nieodpłatnego wejścia do ZOO mogą korzystać wyłącznie osoby niepełnosprawne i ich opiekunowie, dzieci do lat 3 oraz seniorzy. Jednakże projekt dotyczy elementów edukacyjnych i informacyjnych, kierowanych do wszystkich, niezależnie od kryterium niepełnosprawności czy wieku, więc zapis z par. 7 ust. 1 pkt. 5 uchwały o budżecie obywatelskim nie zostanie spełniony. W trakcie oceny była brana pod uwagę inna lokalizacja – Park Praski, jednak autor wycofał zgodę na rozwiązanie alternatywne. Po ponownym rozpatrzeniu możliwości realizacji projektu (łącznie z możliwością zapewnienia w ramach projektu puli bezpłatnych wejściówek dla mieszkańców, która zapewniłby ogólnodostępność projektu) okazało się, że projektu nie można byłoby zrealizować w ciągu jednego roku, gdyż realizacja obu etapów łącznie z nasadzeniami opisanymi w projekcie jako drugi etap mogłaby się zakończyć w pod koniec 2022 roku. Po uwzględnieniu okresów wegetacyjnych roślin z efektów projektu mieszkańcy mogliby korzystać z dopiero w kolejnych latach. Jest to niezgodne z ust 7 punktu 1 par 2 uchwały, który mówi o tym że projekt powinien być zrealizowany w ciągu jednego roku kalendarzowego.

### Propozycja wyniku rozpatrzenia odwołania:

#### podtrzymanie oceny negatywnej

Data przeprowadzonej oceny: 25-05-2021

Imię i nazwisko pracownika oceniającego: Maciej Kubicki

Data zatwierdzenia karty:

Imię, nazwisko oraz funkcja osoby zatwierdzającej kartę: Jacek Lolo p.o. Zastępcy Dyrektora Biura Ochrony Środowiska

### Wynik rozpatrzenia odwołania:

~~podtrzymanie oceny negatywnej/zmiana oceny projektu na pozytywny~~

PODINSPEKTOR

*Maciej Kubicki*

Maciej Kubicki

p.o. ZASTĘPCY DYREKTORA  
BIURA OCHRONY ŚRODOWISKA

*Jacek Lolo*

Jacek Lolo

Data zatwierdzenia karty: 27.05.2021r.

Karolina Zdrodowska, Dyrektor Koordynator ds. przedsiębiorczości i dialogu społecznego

p.o. DYREKTORA KOORDYNATORA  
DS. PRZEDSIĘBIORCZOŚCI I DIALOGU SPOŁECZNEGO

Zdrodowska

Karolina Zdrodowska

---

<sup>i</sup> ESOG - elektroniczny system obsługi budżetu obywatelskiego, umożliwia zgłaszanie projektów i ich ocenę oraz głosowanie.

<sup>ii</sup> Signum - elektroniczny system obiegu dokumentów w Urzędzie Miasta