

CZĘŚĆ B. – WERYFIKACJA SZCZEGÓŁOWA

Nr ESOG

1523

Znak Signum

UD-XVII-WSP-P.062.42.2017.MTR

Nazwa projektu

Pszczolka Wola

Weryfikacja szczegółowa zostanie przeprowadzona przez:

- następującą komórkę organizacyjną urzędu dzielnicy (komórkę wiodącą)¹:

Wydział Ochrony Środowiska dla Dzielnicy Wola m.st. Warszawy

- następującą jednostkę organizacyjną m.st. Warszawy

w z. BURMISTRZA

Grażyna Orzechowska-Mikułska
Zastępca Burmistrza

2017-02-10 (data, podpis i pieczęć
osoby kierującej pracą urzędu dzielnic

¹Komórka wiodąca odpowiada za koordynację procesu weryfikacji szczegółowej. Dopuszcza się przeprowadzenie części weryfikacji również przez inne niż wiodąca komórki organizacyjne. Informacje o oddelegowaniu części weryfikacji do innej niż wiodąca komórki organizacyjnej, a także o opiniach lub uzgodnieniach, na podstawie których została podjęta decyzja o wyniku weryfikacji szczegółowej powinny zostać zamieszczone w rubryce „uwagi” znajdującej się pod nazwą właściwego kryterium weryfikacji.

1. 2010-11-15
2. 2010-11-16
3. 2010-11-17

1. 2010-11-15

Informacje o przeprowadzonej wstępnej weryfikacji (przed spotkaniami dyskusyjnymi)

Wstępny wynik weryfikacji szczegółowej

1. Zaliczanie się przedmiotu projektu do zadań własnych m.st. Warszawy przypisanych do realizacji dzielnicom lub jednostkom organizacyjnym
2. Zlokalizowanie projektu na terenie pozostającym we władaniu m.st. Warszawy i nieobciążonym na rzecz osób trzecich
3. Możliwość zrealizowania projektu w całości do końca roku budżetowego 2018
4. Uwzględnienie wszystkich prac (etapów) niezbędnych do całkowitego ukończenia realizacji projektu do końca roku budżetowego 2018
5. Projekt nie zakłada wykonania wyłącznie dokumentacji projektowej / nie wiąże się z koniecznością wykonania kolejnych etapów realizacji zadania w latach kolejnych
6. Zgodność z przyjętymi strategiami i programami m.st. Warszawy
7. Zgodność z obowiązującymi przepisami prawa
8. Występowanie technicznej lub technologicznej możliwości realizacji projektu
9. Akceptacja kosztorysu realizacji projektu
10. Utrzymanie faktycznych kosztów realizacji w ramach limitu wartości pojedynczego projektu
11. Akceptacja kosztorysu eksploatacji efektu realizacji projektu w kolejnych latach
12. Spójność poszczególnych elementów projektu
13. Spełnienie kryterium ogólnodostępności
14. Inne

Uwagi dla autora – wstępny wynik weryfikacji:

1. Należy wskazać dokładne miejsce realizacji projektu,
2. Konieczność uwzględnienia przy wyborze miejsca posadowienia uli regulaminu utrzymania czystości i porządku na terenie miasta stołecznego Warszawy,
3. Konieczność podniesienia całkowitego kosztu realizacji projektu oraz kosztów jego eksploatacji.

Data spotkania dyskusyjnego

04.03.2017 r.

Obecność autora lub przedstawiciela na spotkaniu

tak

nie – projekt wycofany

Notatka

Brak uwag

--

Informacje o przeprowadzonej weryfikacji

(po spotkaniach dyskusyjnych i ew. zmianach projektu przez autora)

1. Zaliczanie się przedmiotu projektu do zadań własnych m.st. Warszawy przypisanych do realizacji dzielnicom lub jednostkom organizacyjnym	<input checked="" type="checkbox"/> spełniono <input type="checkbox"/> nie spełniono
Uwagi:	
2. Zlokalizowanie projektu na terenie pozostającym we władaniu m.st. Warszawy i nieobciążonym na rzecz osób trzecich <input type="checkbox"/> w dzielnicy dopuszczono możliwość zgłaszania projektów na terenie innym niż ww. <input type="checkbox"/> do projektu została dołączona właściwa zgoda dysponenta nieruchomości (jeżeli jest wymagana)	<input checked="" type="checkbox"/> spełniono <input type="checkbox"/> nie spełniono <input type="checkbox"/> nie dotyczy
Uwagi:	
3. Możliwość zrealizowania projektu w całości do końca roku budżetowego 2018	<input checked="" type="checkbox"/> spełniono <input type="checkbox"/> nie spełniono
Uwagi:	
4. Uwzględnienie wszystkich prac (etapów) niezbędnych do całkowitego ukończenia realizacji projektu do końca roku budżetowego 2018	<input checked="" type="checkbox"/> spełniono <input type="checkbox"/> nie spełniono
Uwagi:	
5. Projekt nie zakłada wykonania wyłącznie dokumentacji projektowej / nie wiąże się z koniecznością wykonania kolejnych etapów realizacji zadania w latach kolejnych	<input checked="" type="checkbox"/> spełniono <input type="checkbox"/> nie spełniono
Uwagi:	
6. Zgodność z przyjętymi strategiami i programami m.st. Warszawy	<input checked="" type="checkbox"/> spełniono <input type="checkbox"/> nie spełniono
Uwagi:	
7. Zgodność z obowiązującymi przepisami prawa (w tym z Miejscowym Planem Zagosp. Przestrz.)	<input checked="" type="checkbox"/> spełniono <input type="checkbox"/> nie spełniono

Uwagi:

8. Występowanie technicznej lub technologicznej możliwości realizacji projektu spełniono nie spełniono nie dotyczy

Uwagi:

9. Akceptacja kosztorysu realizacji projektu przyjmuje się bez uwag
 przyjmuje się z następującymi zmianami:
(należy wskazać uzasadnienie zmian)**10. Utrzymanie faktycznych kosztów realizacji w ramach limitu wartości pojedynczego projektu**
(jeżeli limit nie został ustalony: w ramach kwoty dostępnej w obszarze lub na poziomie ogólnodzielnicowym) spełniono nie spełniono

Uwagi:

11. Akceptacja kosztorysu eksploatacji efektu realizacji projektu w kolejnych latach przyjmuje się bez uwag
 przyjmuje się z następującymi zmianami:
(należy wskazać uzasadnienie zmian)**12. Spójność poszczególnych elementów projektu**
(w szczególności czy nazwa projektu, a także skrócony opis projektu oddają istotę projektu i są zgodne z pełnym opisem i kosztorysem) przyjmuje się bez uwag
 przyjmuje się z następującymi zmianami:
(należy wskazać uzasadnienie zmian)**13. Spełnienie kryterium ogólnodostępności**
(na podstawie definicji opracowanej przez Zespół ds. budżetu partycypacyjnego) spełniono nie spełniono

Uwagi:

14. Inne istotne uwagi dot. weryfikacji szczegółowej projektu

Projektodawca wprowadził wszelkie niezbędne, sugerowane poprawki w tym odnośnie lokalizacji ula oraz kosztów całkowitych projektu, które w rezultacie pozwoliły na pozytywne zaopiniowanie przedmiotowego projektu.

Dodatkowe informacje

Uzgadnianie wersji projektu

(wypełnia się wyłącznie w przypadku projektów zawierających braki formalne)

Data przekazania informacji
o możliwości dokonania
niezbędnych zmian

Sposób przekazania informacji

poczta tradycyjna
 telefon

e-mail
 osobiście

Uwagi

Korespondencja w sprawie w załączeniu.

Data oraz miejsce spotkania
uzgodnieniowego
(jeżeli zasadne)

Informacje o zmianach wprowadzonych w porozumieniu z projektodawcą, a także uzasadnienie tych zmian należy zamieścić w załączniku do niniejszej karty weryfikacji.

Wynik weryfikacji szczegółowej – urząd dzielnicy lub jednostka



Pozytywny



Negatywny

INSPEKTOR
WYDZIAŁU OCHRONY ŚRODOWISKA
dla DZIELNICY WOLA
Joanna Zagórska
Joanna Zagórska

.....
(data, podpis i pieczęć osoby dokonującej weryfikacji)

NACZELNIK
WYDZIAŁU OCHRONY ŚRODOWISKA
dla DZIELNICY WOLA

12.04.2017 *Grzegorz Obłokowski*
Grzegorz Obłokowski

.....
(data, podpis i pieczęć osoby kierującej pracą komórki organizacyjnej dokonującej weryfikacji – komórki wiodącej)

1. The first part of the document discusses the importance of maintaining accurate records of all transactions.

2. It is essential to ensure that all data is entered correctly and consistently.

3. Regular audits should be conducted to verify the accuracy of the information.

4. The following table provides a summary of the key findings from the audit.

5. The results indicate that there are several areas where improvements are needed.

6. The total amount of the audit is \$10,000.00.

7. The audit was conducted by the Internal Audit Department.

8. The findings of the audit are as follows:

9. The first finding is that the accounting records are not up to date.

10. The second finding is that there are discrepancies in the financial statements.

11. The third finding is that the internal controls are not effective.

12. The fourth finding is that the documentation is incomplete.

13. The fifth finding is that the reporting process is inefficient.

14. The sixth finding is that the data is not secure.

15. The seventh finding is that the staff are not adequately trained.

16. The eighth finding is that the system is outdated.