

CZĘŚĆ B. – WERYFIKACJA SZCZEGÓŁOWA

Nr ESOG

183

Znak Signum

UD-XVII-WSP-P.062.71.2017.MTR

Nazwa projektu

Skwer Wolnej elekcji

Weryfikacja szczegółowa zostanie przeprowadzona przez:

- następującą komórkę organizacyjną urzędu dzielnicy (komórkę wiodącą)¹:

Wydział Ochrony Środowiska dla Dzielnicy Wola m.st. Warszawy

- następującą jednostkę organizacyjną m.st. Warszawy

w z. BURMISTRZA

Grażyna Orzechowska-Mikulska
Zastępca Burmistrza

2017 -02- 10

(data, podpis i pieczęć
osoby kierującej pracą urzędu dzielnic

¹Komórka wiodąca odpowiada za koordynację procesu weryfikacji szczegółowej. Dopuszcza się przeprowadzenie części weryfikacji również przez inne niż wiodąca komórki organizacyjne. Informacje o oddelegowaniu części weryfikacji do innej niż wiodąca komórki organizacyjnej, a także o opiniach lub uzgodnieniach, na podstawie których została podjęta decyzja o wyniku weryfikacji szczegółowej powinny zostać zamieszczone w rubryce „uwagi” znajdującej się pod nazwą właściwego kryterium weryfikacji.

Informacje o przeprowadzonej wstępnej weryfikacji (przed spotkaniami dyskusyjnymi)

Wstępny wynik weryfikacji szczegółowej

1. Zaliczanie się przedmiotu projektu do zadań własnych m.st. Warszawy przypisanych do realizacji dzielnicom lub jednostkom organizacyjnym
2. Zlokalizowanie projektu na terenie pozostającym we władaniu m.st. Warszawy i nieobciążonym na rzecz osób trzecich
3. Możliwość zrealizowania projektu w całości do końca roku budżetowego 2018
4. Uwzględnienie wszystkich prac (etapów) niezbędnych do całkowitego ukończenia realizacji projektu do końca roku budżetowego 2018
5. Projekt nie zakłada wykonania wyłącznie dokumentacji projektowej / nie wiąże się z koniecznością wykonania kolejnych etapów realizacji zadania w latach kolejnych
6. Zgodność z przyjętymi strategiami i programami m.st. Warszawy
7. Zgodność z obowiązującymi przepisami prawa
8. Występowanie technicznej lub technologicznej możliwości realizacji projektu
9. Akceptacja kosztorysu realizacji projektu
10. Utrzymanie faktycznych kosztów realizacji w ramach limitu wartości pojedynczego projektu
11. Akceptacja kosztorysu eksploatacji efektu realizacji projektu w kolejnych latach
12. Spójność poszczególnych elementów projektu
13. Spełnienie kryterium ogólnodostępności
14. Inne

Uwagi dla autora – wstępny wynik weryfikacji:

Złożony projekt jest nie zgodny z zapisami obowiązujących planów miejscowych dla tego obszaru Dzielnicy.

Data spotkania dyskusyjnego

09.03.2017r.

Obecność autora lub przedstawiciela na spotkaniu

tak

nie – projekt wycofany

Notatka

Informacje o przeprowadzonej weryfikacji

(po spotkaniach dyskusyjnych i ew. zmianach projektu przez autora)

| | |
|--|---|
| 1. Zaliczanie się przedmiotu projektu do zadań własnych m.st. Warszawy przypisanych do realizacji dzielnicom lub jednostkom organizacyjnym | <input checked="" type="checkbox"/> spełniono <input type="checkbox"/> nie spełniono |
| Uwagi: | |
| 2. Zlokalizowanie projektu na terenie pozostającym we władaniu m.st. Warszawy i nieobciążonym na rzecz osób trzecich <input type="checkbox"/> w dzielnicy dopuszczono możliwość zgłaszania projektów na terenie innym niż ww. <input type="checkbox"/> do projektu została dołączona właściwa zgoda dysponenta nieruchomości (jeżeli jest wymagana) | <input checked="" type="checkbox"/> spełniono <input type="checkbox"/> nie spełniono <input type="checkbox"/> nie dotyczy |
| Uwagi: W trakcie weryfikacji WOŚ wystąpił pisemnie (pismo z dnia 24.02.2017r.), do Wydziału Regulacji Stanów Prawnych Nieruchomości o sprawdzenie stanu prawnego działek, pod kątem ewentualnych, zgłoszonych roszczeń byłych właścicieli lub ich następców prawnych. Wydział przekazał sprawę do Biura Spraw Dekretowych. Pismem z dnia 13.03.2017r. Biuro Spraw Dekretowych udzieliło odpowiedzi, informując m.in., że w rejestrach nie odnaleziono informacji o zgłoszeniu roszczeń dotyczących zwrotu w/w nieruchomości oraz, że nie toczy się postępowanie administracyjne dot. prawidłowości nabycia nieruchomości przez Skarb Państwa lub jednostkę samorządu terytorialnego. | |
| 3. Możliwość zrealizowania projektu w całości do końca roku budżetowego 2018 | <input type="checkbox"/> spełniono <input checked="" type="checkbox"/> nie spełniono |
| Brak możliwości wykonania projektu zagospodarowania terenu oraz realizacji prac budowlanych na całym obszarze - zgodnie z zapisami obowiązującego m.p.z.p. | |
| 4. Uwzględnienie wszystkich prac (etapów) niezbędnych do całkowitego ukończenia realizacji projektu do końca roku budżetowego 2018 | <input type="checkbox"/> spełniono <input checked="" type="checkbox"/> nie spełniono |
| Uwagi: Nie uwzględniono prac rozbiórkowych oraz budowy budynku pełniącego usługi kultury. | |
| 5. Projekt nie zakłada wykonania wyłącznie dokumentacji projektowej / nie wiąże się z koniecznością wykonania kolejnych etapów realizacji zadania w latach kolejnych | <input checked="" type="checkbox"/> spełniono <input type="checkbox"/> nie spełniono |
| Uwagi: | |
| 6. Zgodność z przyjętymi strategiami i programami m.st. Warszawy | <input type="checkbox"/> spełniono <input checked="" type="checkbox"/> nie spełniono |
| Uwagi: Brak zgodności z regulaminem budżetu partycypacyjnego. | |
| 7. Zgodność z obowiązującymi przepisami prawa (w tym z Miejscowym Planem Zagosp. Przestrz.) | <input type="checkbox"/> spełniono <input checked="" type="checkbox"/> nie spełniono |

Uwagi: w trakcie weryfikacji WOŚ wystąpił pisemnie (pismo z dnia 23.02.2017r.), do Wydziału Architektury i Budownictwa z zapytaniem o zgodność projektu z obowiązującym m.p.z.p. Wydział Architektury i Budownictwa pismem z dnia 28.02.2017r., udzielił odpowiedź, iż projektowane zagospodarowanie terenu objęte przedmiotowym projektem jest zgodne z zapisami m.p.z.p. Jednak § 10 ust. 4 pkt 3 uchwały Nr XXVII/547/2011 rady m.st. Warszawy z dnia 17.11.2011r. w sprawie uchwalenia m.p.z.p. rejonu ulicy Okopowej nakazuje objęcie wspólnymi projektami zagospodarowania terenów usłu kultury i terenów stanowiących ich przedpola tj. jednostki terenowe 5.3a i 5.3.b wraz z otoczeniem pomnika Electio Viritim. Tym samym zagospodarowanie działek objętych złożonym projektem może nastąpić wyłącznie z jednoczesnym zagospodarowaniem terenu położonego na północ, oznaczonym w m.p.z.p. symbolem 5.3.a U-K o przeznaczeniu podstawowym usługi kultury i przeznaczeniu uzupełniającym usługi handlu i gastronomii związane z funkcją podstawową.

8. Występowanie technicznej lub technologicznej możliwości realizacji projektu

spełniono nie spełniono nie dotyczy

Uwagi: Projekt nie uwzględnia zagospodarowania terenu wymaganego m.p.z.p

9. Akceptacja kosztorysu realizacji projektu

przyjmuje się bez uwag
 przyjmuje się z następującymi zmianami:
(należy wskazać uzasadnienie zmian)

Brak możliwości akceptacji kosztorysu, gdyż przewyższał on limit Obszaru .

10. Utrzymanie faktycznych kosztów realizacji w ramach limitu wartości pojedynczego projektu (jeżeli limit nie został ustalony: w ramach kwoty dostępnej w obszarze lub na poziomie ogólnodzielnicowym)

spełniono nie spełniono

Uwagi: kosztorys zagospodarowania w/w terenu, zgodnie z m.p.z.p. w znaczny sposób przekracza koszt limitu.

11. Akceptacja kosztorysu eksploatacji efektu realizacji projektu w kolejnych latach

przyjmuje się bez uwag
 przyjmuje się z następującymi zmianami:
(należy wskazać uzasadnienie zmian)

Brak możliwości akceptacji kosztorysu eksploatacji, z uwagi na niesprecyzowany zakres zagospodarowania terenu o przeznaczeniu podstawowym usługi kultury i przeznaczeniu uzupełniającym usługi handlu i gastronomii.

12. Spójność poszczególnych elementów projektu (w szczególności czy nazwa projektu, a także skrócony opis projektu oddają istotę projektu i są zgodne z pełnym opisem i kosztorysem)

przyjmuje się bez uwag
 przyjmuje się z następującymi zmianami:
(należy wskazać uzasadnienie zmian)

Brak możliwości określenia spójności z uwagi na niewskazanie zakres zagospodarowania terenu o przeznaczeniu podstawowym usługi kultury i przeznaczeniu uzupełniającym usługi handlu i gastronomii.

13. Spełnienie kryterium ogólnodostępności (na podstawie definicji opracowanej przez Zespół ds. budżetu partycypacyjnego)

spełniono nie spełniono

Uwagi:

14. Inne istotne uwagi dot. weryfikacji szczegółowej projektu**Dodatkowe informacje****Uzgodnianie wersji projektu**

(wypełnia się wyłącznie w przypadku projektów zawierających braki formalne)

Data przekazania informacji
o możliwości dokonania
niezbędnych zmian

Sposób przekazania informacji

| | |
|--|--|
| <input type="checkbox"/> poczta tradycyjna | <input checked="" type="checkbox"/> e-mail |
| <input type="checkbox"/> telefon | <input type="checkbox"/> osobiście |

Uwagi

W dniu 20.03.2017r., w nawiązaniu do ustaleń ze spotkania z dnia 09.03.2017r. zwrócono się pisemnie do Projektodawcy o wprowadzenie zmian. Modyfikacji wymagał zakres terenu objęty projektem. W piśmie przywołano zapisy obowiązującego m.p.z.p.

E'maile z dnia 20.03.2017r. Projektodawca poprosił o wytyczne co ma dokładnie zmienić w projekcie.

W dniu 31.03.2017r. e'mailem przesłano Projektodawcy skan pisma Wydziału Architektury i Budownictwa z zawartymi tam zaleceniami zgodnymi z zapisami obowiązującego m.p.z.p.

W dniu 06.04.2017r. Projektodawca wprowadził zmiany w swoim projekcie oraz złożył wniosek o przygotowanie projektu zagospodarowania całości terenu zgodnie z m.p.z.p. i uwzględnieniem tego w kosztorysie projektu.

Dniu 11.04.2017r. przedstawiono Projektodawcy koszt projektu stanowiący sumę kosztów zagospodarowania działek położonych w jednostce terenowej 5.3b oraz 5.3.a i otoczenie pomnika Electio Viritim, z zaznaczeniem, iż koszt nie uwzględnia kosztów rozbiórki istniejących naniesień budowlanych, likwidacja odcinka ul. Ostroroga oraz realizacji naniesień pełniących funkcje podstawową przewidzianą planem tj. usługi kultury. WOS poprosił o wskazanie elementów jakie projektodawca chciałby umieścić w tej części projektu.

W dniu 11.04.2017r. Projektodawca po raz kolejny poddał w wątpliwość zapisy m.p.z.p. oraz wniósł o wskazanie elementów zagospodarowania terenu, dla których obliczono kwotę planowanego zagospodarowania dla obszaru wymaganego m.p.z.p.

W dniu 12.04.2017r. WOS udzielił e'mailem odpowiedzi na zadane pytania, poraz kolejny wskazując na zapisy planu oraz konieczność dookreślenia danych, zgodnie z ustaleniami m.p.z.p.

W dniu 13.04.2017r. Projektodawca e'mailem zadał kolejne pytania dotyczące projektu i jego weryfikacji. W tym samym dniu udzielono mu odpowiedzi drogą elektroniczną.

Data oraz miejsce spotkania
uzgodnieniowego
(jeżeli zasadne)

Informacje o zmianach wprowadzonych w porozumieniu z projektodawcą, a także uzasadnienie tych zmian należy zamieścić w załączniku do niniejszej karty weryfikacji.

Wynik weryfikacji szczegółowej – urząd dzielnicy lub jednostka

Pozytywny

Negatywny

KIEROWNIK
REFERATU ZIELENI
WYDZIAŁU OCHRONY ŚRODOWISKA
dla DZIELNICZY WOLA

Anna Zielińska-Niegocka

12.04.2017v.

.....
(data, podpis i pieczęć osoby dokonującej weryfikacji)

NACZELNIK
WYDZIAŁU OCHRONY ŚRODOWISKA
dla DZIELNICZY WOLA

Grzegorz Olszowski

14.04.2017

.....
(data, podpis i pieczęć osoby kierującej pracą komórki organizacyjnej dokonującej weryfikacji – komórki wiodącej)