

OPCJONALNE**CZEŚĆ D. – PONOWNA WERYFIKACJA PROJEKTU NA PODSTAWIE
WNIOSKU ZESPOŁU DS. BUDŻETU PARTYCYPACYJNEGO**

Nr ESOG

183

Znak Signum

UD-XVII-WSP-P.062.90.2017.MTR**Nazwa projektu****Skwer Wolnej elekcji**

Czego dotyczy?

 ponowna
weryfikacja ogólnodostępnośćCzy projekt został zmieniony w wyniku ponownej
weryfikacji ? nie tak

Zakres zmian:

Uzasadnienie:

W trakcie weryfikacji WOŚ wystąpił pisemnie (pismo z dnia 23.02.2017r.), do Wydziału Architektury i Budownictwa z zapytaniem o zgodność projektu z obowiązującym m.p.z.p.

Wydział Architektury i Budownictwa pismem z dnia 28.02.2017r., udzielił odpowiedź, iż projektowane zagospodarowanie terenu objęte przedmiotowym projektem jest zgodne z zapisami m.p.z.p. Jednak § 10 ust. 4 pkt 3 uchwały Nr XXVII/547/2011 Rady m.st. Warszawy z dnia 17.11.2011r. w sprawie uchwalenia m.p.z.p. rejonu ulicy Okopowej nakazuje objęcie wspólnymi projektami zagospodarowania terenów usług kultury i terenów stanowiących ich przedpola tj. jednostki terenowe 5.3a i 5.3.b wraz z otoczeniem pomnika Electio Viritim. Tym samym zagospodarowanie działek objętych złożonym projektem może nastąpić wyłącznie z jednoczesnym zagospodarowaniem terenu położonego na północ, oznaczonym w m.p.z.p. symbolem 5.3.a U-K o przeznaczeniu podstawowym usługi kultury i przeznaczeniu uzupełniającym usługi handlu i gastronomii związane z funkcją podstawową.

W dniu 20.03.2017r., w nawiązaniu do ustaleń ze spotkania z Projektodawcą z dnia 09.03.2017r. zwrócono się pisemnie do Projektodawcy o wprowadzenie zmian. Modyfikacji wymagał zakres terenu

objęty projektem. W piśmie przywołano zapisy obowiązującego m.p.z.p.

E'maile z dnia 20.03.2017r. Projektodawca poprosił o wytyczne co ma dokładnie zmienić w projekcie. W dniu 31.03.b.r. e'mailem przesłano Projektodawcy skan pisma Wydziału Architektury i Budownictwa z zawartymi tam zaleceniami zgodnymi z zapisami obowiązującego m.p.z.p.

W dniu 06.04.2017r. Projektodawca wprowadził zmiany w swoim projekcie oraz złożył wniosek o przygotowanie projektu zagospodarowania całości terenu zgodnie z m.p.z.p. i uwzględnieniem tego w kosztorysie projektu.

Dniu 11.04.2017r. przedstawiono Projektodawcy koszt projektu stanowiący sumę kosztów zagospodarowania działek położonych w jednostce terenowej 5.3b oraz 5.3.a i otoczenie pomnika Electio Viritim, z zaznaczeniem, iż koszt nie uwzględnia kosztów rozbiórki istniejących naniesień budowlanych, likwidacja odcinka ul. Ostroroga oraz realizacji naniesień pełniących funkcje podstawową przewidzianą planem tj. usługi kultury. WOS poprosił o wskazanie elementów jakie Projektodawca chciałby umieścić w tej części projektu.

W dniu 11.04.2017r. Projektodawca po raz kolejny poddał w wątpliwość zapisy m.p.z.p. oraz wniósł o wskazanie elementów zagospodarowania terenu, dla których obliczono kwotę planowanego zagospodarowania dla obszaru wymaganego m.p.z.p.

W dniu 12.04.2017r. WOS udzielił e'mailem odpowiedzi na zadane pytania, po raz kolejny wskazując na zapisy planu oraz konieczność dookreślenia danych, zgodnie z ustaleniami m.p.z.p.

W dniu 13.04.b.r. Projektodawca e'mailem zadał kolejne pytania dotyczące projektu i jego weryfikacji. W tym samym dniu udzielono mu odpowiedzi drogą elektroniczną.

Pismem z dnia 08.05.2017r. Wydział Architektury i Budownictwa podtrzymał swoje stanowisko z dnia 28.02.2017r.

Brak możliwości wykonania projektu zagospodarowania terenu oraz realizacji prac budowlanych i rozbiórkowych na całym obszarze zgodnie z zapisami obowiązującego m.p.z.p. Projektodawca nie doprecyzował naniesień pełniących funkcję podstawową przewidzianą planem dla jednej z jednostek terenowych koniecznych do objęcia wspólnym planem zagospodarowania. Pomimo braku uwzględnienia w kosztorysie prac rozbiórkowych oraz budowy budynku pełniącego usługi kultury, kosztorys przewyższył limit przyznany dla Obszaru. Brak możliwości zaniżenia obowiązujących cen rynkowych.

Brak możliwości akceptacji kosztorysu eksploatacji, z uwagi na niesprecyzowany zakres zagospodarowania terenu o przeznaczeniu podstawowym usługi kultury i przeznaczeniu uzupełniającym usługi handlu i gastronomii. Brak możliwości określenia spójności elementów projektu, z uwagi na niewskazanie zakres zagospodarowania terenu o przeznaczeniu podstawowym usługi kultury i przeznaczeniu uzupełniającym usługi handlu i gastronomii.

Czy projekt spełnia warunek korzystania z efektu realizacji projektu przez ogół mieszkańców zgodnie z definicją zespołu?

tak

nie

Zakres zmian:

Uzasadnienie:

Uzgadnianie wersji projektu

(wypełnia się wyłącznie w przypadku projektów zawierających braki formalne)

Data przekazania informacji
o możliwości dokonania
niezbędnych zmian

Sposób przekazania informacji

poczta tradycyjna e-mail
 telefon osobiście

Uwagi – ponowna weryfikacja

Uwagi - ogólnodostępność

Data oraz miejsce spotkania
uzgodnieniowego
(jeżeli zasadne)

Informacje o zmianach wprowadzonych w porozumieniu z projektodawcą, a także uzasadnienie tych zmian należy zamieścić w załączniku do niniejszej karty weryfikacji.

Ostateczny wynik weryfikacji szczegółowej

Pozytywny

X Negatywny

.....
(data, podpis i pieczęć osoby dokonującej weryfikacji)

06.05.2017

KIEROWNIK
REFERATU ZIELENI
WYDZIAŁU OCHRONY ŚRODOWISKA
dla DZIĘLNICY WOLA

Anna Zielińska-Niegocka

.....
(data, podpis i pieczęć osoby kierującej pracą komórki
organizacyjnej dokonującej weryfikacji –
komórki wiodącej)

NACZELNIK
WYDZIAŁU OCHRONY ŚRODOWISKA
dla DZIĘLNICY WOLA

Grzegorz Oleńkowski