

## **CZĘŚĆ B. – WERYFIKACJA SZCZEGÓŁOWA**

Nr ESOG

**2320**

Znak Signum

**Nazwa projektu**

Szerokie przystanki autobusowe przy ul. Nowaka-Jeziorańskiego

**Weryfikacja szczegółowa zostanie przeprowadzona przez:**

następującą komórkę organizacyjną urzędu dzielnicy (komórkę wiodącą)<sup>1</sup>:

następującą jednostką organizacyjną m.st. Warszawy

**ZTM**

.....  
(data, podpis i pieczęć  
osoby kierującej pracą urzędu dzielnic

<sup>1</sup>Komórka wiodąca odpowiada za koordynację procesu weryfikacji szczegółowej. Dopuszcza się przeprowadzenie części weryfikacji również przez inne niż wiodąca komórki organizacyjne. Informacje o oddelegowaniu części weryfikacji do innej niż wiodąca komórki organizacyjnej, a także o opiniach lub uzgodnieniach, na podstawie których została podjęta decyzja o wyniku weryfikacji szczegółowej powinny zostać zamieszczone w rubryce „uwagi” znajdującej się pod nazwą właściwego kryterium weryfikacji.

**Informacje o przeprowadzonej wstępnej weryfikacji**  
**(przed spotkaniami dyskusyjnymi)**

**Wstępny wynik weryfikacji szczegółowej**

1. Zaliczanie się przedmiotu projektu do zadań własnych m.st. Warszawy przypisanych do realizacji dzielnicom lub jednostkom organizacyjnym
2. Zlokalizowanie projektu na terenie pozostającym we władaniu m.st. Warszawy i nieobciążonym na rzecz osób trzecich
3. Możliwość zrealizowania projektu w całości do końca roku budżetowego 2018
4. Uwzględnienie wszystkich prac (etapów) niezbędnych do całkowitego ukończenia realizacji projektu do końca roku budżetowego 2018
5. Projekt nie zakłada wykonania wyłącznie dokumentacji projektowej / nie wiąże się z koniecznością wykonania kolejnych etapów realizacji zadania w latach kolejnych
6. Zgodność z przyjętymi strategiami i programami m.st. Warszawy
7. Zgodność z obowiązującymi przepisami prawa
8. Występowanie technicznej lub technologicznej możliwości realizacji projektu
9. Akceptacja kosztorysu realizacji projektu
10. Utrzymanie faktycznych kosztów realizacji w ramach limitu wartości pojedynczego projektu
11. Akceptacja kosztorysu eksploatacji efektu realizacji projektu w kolejnych latach
12. Spójność poszczególnych elementów projektu
13. Spełnienie kryterium ogólnodostępności
14. Inne

Uwagi dla autora – wstępny wynik weryfikacji:

Data spotkania dyskusyjnego

**11.03.2017**

Obecność autora lub przedstawiciela na spotkaniu

tak

nie – projekt wycofany

Notatka

**Informacje o przeprowadzonej weryfikacji**

**(po spotkaniach dyskusyjnych i ew. zmianach projektu przez autora)**

**1.** Zaliczanie się przedmiotu projektu do zadań własnych m.st. Warszawy przypisanych do realizacji dzielnicom lub jednostkom organizacyjnym

spełniono

nie spełniono

Uwagi:

<p><b>2. Zlokalizowanie projektu na terenie pozostającym we władaniu m.st. Warszawy i nieobciążonym na rzecz osób trzecich</b></p> <p><input type="checkbox"/> w dzielnicy dopuszczono możliwość zgłaszania projektów na terenie innym niż ww.</p> <p><input type="checkbox"/> do projektu została dołączona właściwa zgoda dysponenta nieruchomości (jeżeli jest wymagana)</p>	<p><input type="checkbox"/> spełniono    <input type="checkbox"/> nie spełniono    <input type="checkbox"/> nie dotyczy</p>
<p>Uwagi:</p>	
<p><b>3. Możliwość zrealizowania projektu w całości do końca roku budżetowego 2018</b></p>	<p><input type="checkbox"/> spełniono    <input type="checkbox"/> nie spełniono</p>
<p>Uwagi:</p>	
<p><b>4. Uwzględnienie wszystkich prac (etapów) niezbędnych do całkowitego ukończenia realizacji projektu do końca roku budżetowego 2018</b></p>	<p><input type="checkbox"/> spełniono    <input type="checkbox"/> nie spełniono</p>
<p>Uwagi:</p>	
<p><b>5. Projekt nie zakłada wykonania wyłącznie dokumentacji projektowej / nie wiąże się z koniecznością wykonania kolejnych etapów realizacji zadania w latach kolejnych</b></p>	<p><input type="checkbox"/> spełniono    <input type="checkbox"/> nie spełniono</p>
<p>Uwagi:</p>	
<p><b>6. Zgodność z przyjętymi strategiami i programami m.st. Warszawy</b></p>	<p><input type="checkbox"/> spełniono    <input type="checkbox"/> nie spełniono</p>
<p>Uwagi:</p>	
<p><b>7. Zgodność z obowiązującymi przepisami prawa (w tym z Miejscowym Planem Zagosp. Przestrz.)</b></p>	<p><input type="checkbox"/> spełniono    <input type="checkbox"/> nie spełniono</p>
<p>Uwagi:</p>	
<p><b>8. Występowanie technicznej lub technologicznej możliwości realizacji projektu</b></p>	<p><input type="checkbox"/> spełniono    <input type="checkbox"/> nie spełniono    <input type="checkbox"/> nie dotyczy</p>
<p>Uwagi:</p>	
<p><b>9. Akceptacja kosztorysu realizacji projektu</b></p>	<p><input type="checkbox"/> przyjmuje się bez uwag</p> <p><input type="checkbox"/> przyjmuje się z następującymi zmianami: (należy wskazać uzasadnienie zmian)</p>

<b>10.</b> Utrzymanie faktycznych kosztów realizacji w ramach limitu wartości pojedynczego projektu (jeżeli limit nie został ustalony: w ramach kwoty dostępnej w obszarze lub na poziomie ogólnodzielnicowym)	<input type="checkbox"/> spełniono <input type="checkbox"/> nie spełniono
Uwagi:	
<b>11.</b> Akceptacja kosztorysu eksploatacji efektu realizacji projektu w kolejnych latach	<input type="checkbox"/> przyjmuje się bez uwag <input type="checkbox"/> przyjmuje się z następującymi zmianami: (należy wskazać uzasadnienie zmian)
<b>12.</b> Spójność poszczególnych elementów projektu (w szczególności czy nazwa projektu, a także skrócony opis projektu oddają istotę projektu i są zgodne z pełnym opisem i kosztorysem)	<input type="checkbox"/> przyjmuje się bez uwag <input type="checkbox"/> przyjmuje się z następującymi zmianami: (należy wskazać uzasadnienie zmian)
<b>13.</b> Spełnienie kryterium ogólnodostępności (na podstawie definicji opracowanej przez Zespół ds. budżetu partycypacyjnego)	<input type="checkbox"/> spełniono <input type="checkbox"/> nie spełniono
Uwagi:	
<b>14.</b> Inne istotne uwagi dot. weryfikacji szczegółowej projektu	
<p>Niedoszacowanie projektu - szacunkowy kosztorys sporządzony w oparciu o stawki średnie RMS i narzuty dla woj. Mazowieckiego lub Warszawy, w wycenie uwzględnione zostało wykonanie nowych standardów dla przystanku czyli krawężniki systemowe, linie żółte z wypustkami i linie prowadzące białe dla niedowidzących, dodatkowo przestawienie wiaty i wykonanie dokumentacji technicznej. Z kosztorysu wynika że projekt jest niedoszacowany. Zaproponowana kwota przez autora projektu 70 000,00 złotych powinna wystarczyć ale na jeden przystanek.</p> <p>Zasadniczo koszty niewspółmiernie wysokie do uzyskanego efektu w szczególności, że istniejąca zatoka jest w bardzo dobrym stanie technicznym ponieważ była niedawno budowana. Należały by się zastanowić jak spełnić oczekiwania autora projektu w inny sposób np. zastosować węższą wiatę przystankową, cofnąć istniejącą infrastrukturę od zatoki aby uzyskać więcej przestrzeni dla pieszych.</p> <p>Po przeprowadzonych obserwacjach w terenie nie występują utrudnienia w poruszaniu pieszych w rejonie przedmiotowych przystanków (również potwierdzone na załączonej dokumentacji zdjęciowej do projektu)</p>	
<b>Dodatkowe informacje</b>	

### Uzgadnianie wersji projektu

(wypełnia się wyłącznie w przypadku projektów zawierających braki formalne)

Data przekazania informacji  
o możliwości dokonania  
niezbędnych zmian

Sposób przekazania informacji

<input type="checkbox"/> poczta tradycyjna	<input type="checkbox"/> e-mail
<input type="checkbox"/> telefon	<input type="checkbox"/> osobiście

Uwagi

Data oraz miejsce spotkania  
uzgodnieniowego  
(jeżeli zasadne)

Informacje o zmianach wprowadzonych w porozumieniu z projektodawcą, a także uzasadnienie tych zmian należy zamieścić w załączniku do niniejszej karty weryfikacji.

### Wynik weryfikacji szczegółowej – urząd dzielnicy lub jednostka

Pozytywny

Negatywny

SPECJALISTA  
Działu Realizacji Inwestycji i Remontów

*Wojciech Sawicki*  
**Wojciech Sawicki**

.....  
(data, podpis i pieczęć osoby dokonującej weryfikacji)

KIEROWNIK  
Działu Realizacji Inwestycji i Remontów

*Marcin Zylc*  
**Marcin Zylc**

.....  
(data, podpis i pieczęć osoby kierującej pracą komórki organizacyjnej dokonującej weryfikacji – komórki wiodącej)

