

## **CZĘŚĆ B. – WERYFIKACJA SZCZEGÓŁOWA**

Nr ESOG

**2434**

Znak Signum

**Nazwa projektu**

**Bezpieczny przystanek – wygodne ławki dla mieszkańców**

**Weryfikacja szczegółowa zostanie przeprowadzona przez:**

następującą komórkę organizacyjną urzędu dzielnicy (komórkę wiodącą)<sup>1</sup>:

następującą jednostkę organizacyjną m.st. Warszawy

**Zarząd Transportu Miejskiego**

.....  
(data, podpis i pieczęć  
osoby kierującej pracą urzędu dzielnic

<sup>1</sup>Komórka wiodąca odpowiada za koordynację procesu weryfikacji szczegółowej. Dopuszcza się przeprowadzenie części weryfikacji również przez inne niż wiodąca komórki organizacyjne. Informacje o oddelegowaniu części weryfikacji do innej niż wiodąca komórki organizacyjnej, a także o opiniach lub uzgodnieniach, na podstawie których została podjęta decyzja o wyniku weryfikacji szczegółowej powinny zostać zamieszczone w rubryce „uwagi” znajdującej się pod nazwą właściwego kryterium weryfikacji.

## Informacje o przeprowadzonej wstępnej weryfikacji (przed spotkaniami dyskusyjnymi)

### **Wstępny wynik weryfikacji szczegółowej**

1. Zaliczanie się przedmiotu projektu do zadań własnych m.st. Warszawy przypisanych do realizacji dzielnicom lub jednostkom organizacyjnym
2. Zlokalizowanie projektu na terenie pozostającym we władaniu m.st. Warszawy i nieobciążonym na rzecz osób trzecich
3. Możliwość zrealizowania projektu w całości do końca roku budżetowego 2018
4. Uwzględnienie wszystkich prac (etapów) niezbędnych do całkowitego ukończenia realizacji projektu do końca roku budżetowego 2018
5. Projekt nie zakłada wykonania wyłącznie dokumentacji projektowej / nie wiąże się z koniecznością wykonania kolejnych etapów realizacji zadania w latach kolejnych
6. Zgodność z przyjętymi strategiami i programami m.st. Warszawy
7. Zgodność z obowiązującymi przepisami prawa
8. Występowanie technicznej lub technologicznej możliwości realizacji projektu
9. Akceptacja kosztorysu realizacji projektu
10. Utrzymanie faktycznych kosztów realizacji w ramach limitu wartości pojedynczego projektu
11. Akceptacja kosztorysu eksploatacji efektu realizacji projektu w kolejnych latach
12. Spójność poszczególnych elementów projektu
13. Spełnienie kryterium ogólnodostępności
14. Inne

Uwagi dla autora – wstępny wynik weryfikacji:

Data spotkania dyskusyjnego

Obecność autora lub przedstawiciela na spotkaniu

tak

nie – projekt wycofany

Notatka

**Informacje o przeprowadzonej weryfikacji**

(po spotkaniach dyskusyjnych i ew. zmianach projektu przez autora)

|  |   |
|--|---|
| <b>1.</b> Zaliczanie się przedmiotu projektu do zadań własnych m.st. Warszawy przypisanych do realizacji dzielnicom lub jednostkom organizacyjnym  | <input checked="" type="checkbox"/> spełniono <input type="checkbox"/> nie spełniono                                      |
| Uwagi:   |   |
| <b>2.</b> Zlokalizowanie projektu na terenie pozostającym we władaniu m.st. Warszawy i nieobciążonym na rzecz osób trzecich<br><input type="checkbox"/> w dzielnicy dopuszczono możliwość zgłaszania projektów na terenie innym niż ww.<br><input type="checkbox"/> do projektu została dołączona właściwa zgoda dysponenta nieruchomości (jeżeli jest wymagana) | <input checked="" type="checkbox"/> spełniono <input type="checkbox"/> nie spełniono <input type="checkbox"/> nie dotyczy |
| Uwagi:   |   |
| <b>3.</b> Możliwość zrealizowania projektu w całości do końca roku budżetowego 2018  | <input checked="" type="checkbox"/> spełniono <input type="checkbox"/> nie spełniono                                      |
| Uwagi:   |   |
| <b>4.</b> Uwzględnienie wszystkich prac (etapów) niezbędnych do całkowitego ukończenia realizacji projektu do końca roku budżetowego 2018  | <input checked="" type="checkbox"/> spełniono <input type="checkbox"/> nie spełniono                                      |
| Uwagi: Konieczność uwzględnienia w kosztach podkładu geodezyjnego. W przypadku negatywnego podkładu brak możliwości realizacji projektu  |   |
| <b>5.</b> Projekt nie zakłada wykonania wyłącznie dokumentacji projektowej / nie wiąże się z koniecznością wykonania kolejnych etapów realizacji zadania w latach kolejnych  | <input checked="" type="checkbox"/> spełniono <input type="checkbox"/> nie spełniono                                      |
| Uwagi:   |   |
| <b>6.</b> Zgodność z przyjętymi strategiami i programami m.st. Warszawy  | <input checked="" type="checkbox"/> spełniono <input type="checkbox"/> nie spełniono                                      |
| Uwagi:   |   |
| <b>7.</b> Zgodność z obowiązującymi przepisami prawa (w tym z Miejscowym Planem Zagosp. Przestrz.)   | <input checked="" type="checkbox"/> spełniono <input type="checkbox"/> nie spełniono                                      |
| Uwagi:   |   |

|  |  |
|--|--|
| <b>8. Występowanie technicznej lub technologicznej możliwości realizacji projektu</b>  | <input checked="" type="checkbox"/> spełniono <input type="checkbox"/> nie spełniono <input type="checkbox"/> nie dotyczy  |
| Uwagi:   |  |
| <b>9. Akceptacja kosztorysu realizacji projektu</b>  | <input type="checkbox"/> przyjmuje się bez uwag<br><input checked="" type="checkbox"/> przyjmuje się z następującymi zmianami: (należy wskazać uzasadnienie zmian) |
| Uwagi: Koszt projektu w przybliżeniu 4 500 zł. Zwiększenie kosztów wynika z konieczności wykonania podkładu geodezyjnego i zastosowaniu nowego modelu ławeczek przystankowych dostosowanych do wiat ustawianych w ramach projektu PKM.   |  |
| <b>10. Utrzymanie faktycznych kosztów realizacji w ramach limitu wartości pojedynczego projektu</b><br>(jeżeli limit nie został ustalony: w ramach kwoty dostępnej w obszarze lub na poziomie ogólnodzielnicowym)  | <input checked="" type="checkbox"/> spełniono <input type="checkbox"/> nie spełniono   |
| Uwagi:   |  |
| <b>11. Akceptacja kosztorysu eksploatacji efektu realizacji projektu w kolejnych latach</b>  | <input type="checkbox"/> przyjmuje się bez uwag<br><input checked="" type="checkbox"/> przyjmuje się z następującymi zmianami: (należy wskazać uzasadnienie zmian) |
| Uwagi: Projekt nie przewiduje kosztów eksploatacji, które występują i wynoszą w przybliżeniu 500 zł  |  |
| <b>12. Spójność poszczególnych elementów projektu</b><br>(w szczególności czy nazwa projektu, a także skrócony opis projektu oddają istotę projektu i są zgodne z pełnym opisem i kosztorysem)   | <input type="checkbox"/> przyjmuje się bez uwag<br><input checked="" type="checkbox"/> przyjmuje się z następującymi zmianami: (należy wskazać uzasadnienie zmian) |
| Uwagi: nazwa projektu nie oddaje istoty projektu, zamiast nazwy „bezpieczny przystanek” wskazane było by użycie formy „wygodny” lub „przyjazny”  |  |
| <b>13. Spełnienie kryterium ogólnodostępności</b><br>(na podstawie definicji opracowanej przez Zespół ds. budżetu partycypacyjnego)  | <input checked="" type="checkbox"/> spełniono <input type="checkbox"/> nie spełniono   |
| Uwagi:   |  |
| <b>14. Inne istotne uwagi dot. weryfikacji szczegółowej projektu</b>   |  |
| <ul style="list-style-type: none"> <li>- projekt nie uwzględnia zrobienia podkładu geodezyjnego koszt ok. 500 zł</li> <li>- projekt jest nie doszacowany całkowity koszt ok. 4,5 tys. zł</li> <li>- nazwa projektu nie oddaje istoty sprawy, propozycja przeformułowanie.</li> </ul> |  |

**Dodatkowe informacje**

**Uzgodnianie wersji projektu**

(wypełnia się wyłącznie w przypadku projektów zawierających braki formalne)

Data przekazania informacji  
o możliwości dokonania  
niezbędnych zmian

Sposób przekazania informacji

|  |                                    |
|--|------------------------------------|
| <input type="checkbox"/> poczta tradycyjna | <input type="checkbox"/> e-mail    |
| <input type="checkbox"/> telefon           | <input type="checkbox"/> osobiście |

Uwagi

Data oraz miejsce spotkania  
uzgodnieniowego  
(jeżeli zasadne)

**Informacje o zmianach wprowadzonych w porozumieniu z projektodawcą, a także uzasadnienie tych zmian należy zamieścić w załączniku do niniejszej karty weryfikacji.**

**Wynik weryfikacji szczegółowej – urząd dzielnicy lub jednostka**

Pozytywny

Negatywny

KIEROWNIK SEKCJI  
ds. KONSERWACJI INFRASTRUKTURY PRZYSTANKOWEJ  
Działu Zarządzania Infrastruktura Przystankowa

*Konrad Kietliński*

(data, podpis i pieczęć osoby dokonującej weryfikacji)

KIEROWNIK  
Działu Zarządzania Infrastruktura Przystankowa

*Robert Gzeliński*

(data, podpis i pieczęć osoby kierującej pracą komórki  
organizacyjnej dokonującej weryfikacji – komórki wiodącej)