

CZĘŚĆ B. – WERYFIKACJA SZCZEGÓŁOWA

Nr ESOG

2679

Znak Signum

Nazwa projektu

Morze Róż na Placu Defilad

Weryfikacja szczegółowa zostanie przeprowadzona przez:

następującą komórkę organizacyjną urzędu dzielnicy (komórkę wiodącą)1:

następującą jednostką organizacyjną m.st. Warszawy

Zarząd Mienia m.st. Warszawy

.....
(data, podpis i pieczęć
osoby kierującej pracą urzędu dzielnic

1.Komórka wiodąca odpowiada za koordynację procesu weryfikacji szczegółowej. Dopuszcza się przeprowadzenie części weryfikacji również przez inne niż wiodąca komórki organizacyjne. Informacje o oddelegowaniu części weryfikacji do innej niż wiodąca komórki organizacyjnej, a także o opiniach lub uzgodnieniach, na podstawie których została podjęta decyzja o wyniku weryfikacji szczegółowej powinny zostać zamieszczone w rubryce „uwagi” znajdującej się pod nazwą właściwego kryterium weryfikacji.

Informacje o przeprowadzonej wstępnej weryfikacji (przed spotkaniami dyskusyjnymi)

Wstępny wynik weryfikacji szczegółowej

1. Zaliczanie się przedmiotu projektu do zadań własnych m.st. Warszawy przypisanych do realizacji dzielnicom lub jednostkom organizacyjnym
2. Zlokalizowanie projektu na terenie pozostającym we władaniu m.st. Warszawy i nieobciążonym na rzecz osób trzecich
3. Możliwość zrealizowania projektu w całości do końca roku budżetowego 2018
4. Uwzględnienie wszystkich prac (etapów) niezbędnych do całkowitego ukończenia realizacji projektu do końca roku budżetowego 2018
5. Projekt nie zakłada wykonania wyłącznie dokumentacji projektowej / nie wiąże się z koniecznością wykonania kolejnych etapów realizacji zadania w latach kolejnych
6. Zgodność z przyjętymi strategiami i programami m.st. Warszawy
7. Zgodność z obowiązującymi przepisami prawa
8. Występowanie technicznej lub technologicznej możliwości realizacji projektu
9. Akceptacja kosztorysu realizacji projektu
10. Utrzymanie faktycznych kosztów realizacji w ramach limitu wartości pojedynczego projektu
11. Akceptacja kosztorysu eksploatacji efektu realizacji projektu w kolejnych latach
12. Spójność poszczególnych elementów projektu
13. Spełnienie kryterium ogólnodostępności
14. Inne

Uwagi dla autora – wstępny wynik weryfikacji:

Data spotkania dyskusyjnego

Obecność autora lub przedstawiciela na spotkaniu

Notatka

tak

nie – projekt wycofany

Informacje o przeprowadzonej weryfikacji
(po spotkaniach dyskusyjnych i ew. zmianach projektu przez autora)

<p>1. Zaliczanie się przedmiotu projektu do zadań własnych m.st. Warszawy przypisanych do realizacji dzielnicom lub jednostkom organizacyjnym</p>	<p><input checked="" type="checkbox"/> spełniono <input type="checkbox"/> nie spełniono</p>
<p>Uwagi:</p>	
<p>2. Zlokalizowanie projektu na terenie pozostającym we władaniu m.st. Warszawy i nieobciążonym na rzecz osób trzecich</p> <p><input type="checkbox"/> w dzielnicy dopuszczono możliwość zgłaszania projektów na terenie innym niż ww.</p> <p><input type="checkbox"/> do projektu została dołączona właściwa zgoda dysponenta nieruchomości (jeżeli jest wymagana)</p> <p>do projektu została dołączona właściwa zgoda dysponenta nieruchomości (jeżeli jest wymagana)</p>	<p><input checked="" type="checkbox"/> spełniono <input type="checkbox"/> nie spełniono <input type="checkbox"/> nie dotyczy</p>
<p>Uwagi:</p>	
<p>3. Możliwość zrealizowania projektu w całości do końca roku budżetowego 2018</p>	<p><input checked="" type="checkbox"/> spełniono <input type="checkbox"/> nie spełniono</p>
<p>Uwagi:</p>	
<p>4. Uwzględnienie wszystkich prac (etapów) niezbędnych do całkowitego ukończenia realizacji projektu do końca roku budżetowego 2018</p>	<p><input checked="" type="checkbox"/> spełniono <input type="checkbox"/> nie spełniono</p>
<p>Uwagi:</p>	
<p>5. Projekt nie zakłada wykonania wyłącznie dokumentacji projektowej / nie wiąże się z koniecznością wykonania kolejnych etapów realizacji zadania w latach kolejnych</p>	<p><input checked="" type="checkbox"/> spełniono <input type="checkbox"/> nie spełniono</p>
<p>Uwagi:</p>	
<p>6. Zgodność z przyjętymi strategiami i programami m.st. Warszawy</p>	<p><input checked="" type="checkbox"/> spełniono <input type="checkbox"/> nie spełniono</p>
<p>Uwagi:</p>	
<p>7. Zgodność z obowiązującymi przepisami prawa (w tym z Miejscowym Planem Zagosp. Przestrz.)</p>	<p><input checked="" type="checkbox"/> spełniono <input type="checkbox"/> nie spełniono</p>
<p>Uwagi:</p>	

<p>8. Występowanie technicznej lub technologicznej możliwości realizacji projektu</p>	<p><input checked="" type="checkbox"/> spełniono <input type="checkbox"/> nie spełniono <input type="checkbox"/> nie dotyczy</p>
<p>Uwagi:</p>	
<p>9. Akceptacja kosztorysu realizacji projektu</p>	<p><input type="checkbox"/> przyjmuje się bez uwag <input checked="" type="checkbox"/> przyjmuje się z następującymi zmianami: (należy wskazać uzasadnienie zmian) Podwyższenie kosztu wykonania projektu - po uzgodnieniu z wnioskodawcą 191 000 zł (w tym 170 000 zł nasadzenia)</p>
<p>10. Utrzymanie faktycznych kosztów realizacji w ramach limitu wartości pojedynczego projektu (jeżeli limit nie został ustalony: w ramach kwoty dostępnej w obszarze lub na poziomie ogólnodzielnicowym)</p>	<p><input checked="" type="checkbox"/> spełniono <input type="checkbox"/> nie spełniono</p>
<p>Uwagi:</p>	
<p>11. Akceptacja kosztorysu eksploatacji efektu realizacji projektu w kolejnych latach</p>	<p><input type="checkbox"/> przyjmuje się bez uwag <input checked="" type="checkbox"/> przyjmuje się z następującymi zmianami: (należy wskazać uzasadnienie zmian) Podwyższenie kosztu eksploatacji 7 000 zł/rok</p>
<p>12. Spójność poszczególnych elementów projektu (w szczególności czy nazwa projektu, a także skrócony opis projektu oddają istotę projektu i są zgodne z pełnym opisem i kosztorysem)</p>	<p><input checked="" type="checkbox"/> przyjmuje się bez uwag <input type="checkbox"/> przyjmuje się z następującymi zmianami: (należy wskazać uzasadnienie zmian)</p>
<p>13. Spełnienie kryterium ogólnodostępności (na podstawie definicji opracowanej przez Zespół ds. budżetu partycypacyjnego)</p>	<p><input checked="" type="checkbox"/> spełniono <input type="checkbox"/> nie spełniono</p>
<p>Uwagi:</p>	
<p>14. Inne istotne uwagi dot. weryfikacji szczegółowej projektu</p> <p>Autorka projektu zgodziła się w trakcie rozmowy telefonicznej w dniu 08.05.2017 na zwiększenie kosztu realizacji: - koszt nasadzeń - 191 000 zł - koszt eksploatacji 7 000 zł /rok Autorka projektu stwierdziła, że przy realizacji projektu będzie elastycznie podchodzić do doboru gatunków i kolorystyki nasadzeń.</p>	

--

Dodatkowe informacje

--

Uzgadnianie wersji projektu

(wypełnia się wyłącznie w przypadku projektów zawierających braki formalne)

Data przekazania informacji
o możliwości dokonania
niezbędnych zmian

--

Sposób przekazania informacji

- | | |
|--|------------------------------------|
| <input type="checkbox"/> poczta tradycyjna | <input type="checkbox"/> e-mail |
| <input type="checkbox"/> telefon | <input type="checkbox"/> osobiście |

Uwagi

--

Data oraz miejsce spotkania
uzgodnieniowego
(jeżeli zasadne)

--

Informacje o zmianach wprowadzonych w porozumieniu z projektodawcą, a także uzasadnienie tych zmian należy zamieścić w załączniku do niniejszej karty weryfikacji.

Wynik weryfikacji szczegółowej – urząd dzielnicy lub jednostka



Pozytywny



Negatywny

08.05.2017

Specjalista

(data, podpis i pieczęć osoby dokonującej weryfikacji)

Barbara Chizanowska

DYREKTOR
Zarządu Mięścisł Warszawy

(data, podpis i pieczęć osoby kierującej pracą komórki organizacyjnej dokonującej weryfikacji – komórki wiodącej)