

## **CZĘŚĆ B. – WERYFIKACJA SZCZEGÓŁOWA**

Nr ESOG

**443**

Znak Signum

### **Nazwa projektu**

Stoły do ping-ponga i drążki do ćwiczeń przy ul. Astronautów

### **Weryfikacja szczegółowa zostanie przeprowadzona przez:**

- następującą komórkę organizacyjną urzędu dzielnicy (komórkę wiodącą)<sup>1</sup>:

Zespół Inwestycji

- następującą jednostkę organizacyjną m.st. Warszawy

.....  
(data, podpis i pieczęć  
osoby kierującej pracą urzędu dzielnic

<sup>1</sup>Komórka wiodąca odpowiada za koordynację procesu weryfikacji szczegółowej. Dopuszcza się przeprowadzenie części weryfikacji również przez inne niż wiodąca komórki organizacyjne. Informacje o oddelegowaniu części weryfikacji do innej niż wiodąca komórki organizacyjnej, a także o opiniach lub uzgodnieniach, na podstawie których została podjęta decyzja o wyniku weryfikacji szczegółowej powinny zostać zamieszczone w rubryce „uwagi” znajdującej się pod nazwą właściwego kryterium weryfikacji.

## Informacje o przeprowadzonej wstępnej weryfikacji (przed spotkaniami dyskusyjnymi)

### **Wstępny wynik weryfikacji szczegółowej**

1. Zaliczanie się przedmiotu projektu do zadań własnych m.st. Warszawy przypisanych do realizacji dzielnicom lub jednostkom organizacyjnym
2. Zlokalizowanie projektu na terenie pozostającym we władaniu m.st. Warszawy i nieobciążonym na rzecz osób trzecich
3. Możliwość zrealizowania projektu w całości do końca roku budżetowego 2018
4. Uwzględnienie wszystkich prac (etapów) niezbędnych do całkowitego ukończenia realizacji projektu do końca roku budżetowego 2018
5. Projekt nie zakłada wykonania wyłącznie dokumentacji projektowej / nie wiąże się z koniecznością wykonania kolejnych etapów realizacji zadania w latach kolejnych
6. Zgodność z przyjętymi strategiami i programami m.st. Warszawy
7. Zgodność z obowiązującymi przepisami prawa
8. Występowanie technicznej lub technologicznej możliwości realizacji projektu
9. Akceptacja kosztorysu realizacji projektu
10. Utrzymanie faktycznych kosztów realizacji w ramach limitu wartości pojedynczego projektu
11. Akceptacja kosztorysu eksploatacji efektu realizacji projektu w kolejnych latach
12. Spójność poszczególnych elementów projektu
13. Spełnienie kryterium ogólnodostępności
14. Inne

Uwagi dla autora – wstępny wynik weryfikacji:

Data spotkania dyskusyjnego

18 marca 2017

Obecność autora lub przedstawiciela na spotkaniu

tak

nie

Notatka

**Informacje o przeprowadzonej weryfikacji**

(po spotkaniach dyskusyjnych i ew. zmianach projektu przez autora)

<b>1.</b> Zaliczanie się przedmiotu projektu do zadań własnych m.st. Warszawy przypisanych do realizacji dzielnicom lub jednostkom organizacyjnym	x spełniono <input type="checkbox"/> nie spełniono
Uwagi:	
<b>2.</b> Zlokalizowanie projektu na terenie pozostającym we władaniu m.st. Warszawy i nieobciążonym na rzecz osób trzecich <input type="checkbox"/> w dzielnicy dopuszczono możliwość zgłaszania projektów na terenie innym niż ww. <input type="checkbox"/> do projektu została dołączona właściwa zgoda dysponenta nieruchomości (jeżeli jest wymagana)	x spełniono <input type="checkbox"/> nie spełniono <input type="checkbox"/> nie dotyczy
Uwagi:	
<b>3.</b> Możliwość zrealizowania projektu w całości do końca roku budżetowego 2018	x spełniono <input type="checkbox"/> nie spełniono
Uwagi:	
<b>4.</b> Uwzględnienie wszystkich prac (etapów) niezbędnych do całkowitego ukończenia realizacji projektu do końca roku budżetowego 2018	x spełniono <input type="checkbox"/> nie spełniono
Uwagi:	
<b>5.</b> Projekt nie zakłada wykonania wyłącznie dokumentacji projektowej / nie wiąże się z koniecznością wykonania kolejnych etapów realizacji zadania w latach kolejnych	x spełniono <input type="checkbox"/> nie spełniono
Uwagi:	
<b>6.</b> Zgodność z przyjętymi strategiami i programami m.st. Warszawy	x spełniono <input type="checkbox"/> nie spełniono
Uwagi:	
<b>7.</b> Zgodność z obowiązującymi przepisami prawa (w tym z Miejscowym Planem Zagosp. Przestrz.)	x spełniono <input type="checkbox"/> nie spełniono
Uwagi:	
<b>8.</b> Występowanie technicznej lub technologicznej możliwości realizacji projektu	x spełniono <input type="checkbox"/> nie spełniono <input type="checkbox"/> nie dotyczy

Uwagi:

**9. Akceptacja kosztorysu realizacji projektu** przyjmuje się bez uwag przyjmuje się z następującymi zmianami:  
(należy wskazać uzasadnienie zmian)**10. Utrzymanie faktycznych kosztów realizacji w ramach limitu wartości pojedynczego projektu (jeżeli limit nie został ustalony: w ramach kwoty dostępnej w obszarze lub na poziomie ogólnodzielnicowym)** spełniono nie spełniono**11. Akceptacja kosztorysu eksploatacji efektu realizacji projektu w kolejnych latach** przyjmuje się bez uwag przyjmuje się z następującymi zmianami:  
(należy wskazać uzasadnienie zmian)**12. Spójność poszczególnych elementów projektu****12.** (w szczególności czy nazwa projektu, a także skrócony opis projektu oddają istotę projektu i są zgodne z pełnym opisem i kosztorysem) przyjmuje się bez uwag przyjmuje się z następującymi zmianami:  
(należy wskazać uzasadnienie zmian)**13. Spełnienie kryterium ogólnodostępności (na podstawie definicji opracowanej przez Zespół ds. budżetu partycypacyjnego)** spełniono nie spełniono

Uwagi:

**14. Inne istotne uwagi dot. weryfikacji szczegółowej projektu****Dodatkowe informacje**

Pomimo wysłania e-maila w powyższej sprawie nie otrzymałem informacji na moje zapytanie.

**Uzgodnianie wersji projektu**

(wypełnia się wyłącznie w przypadku projektów zawierających braki formalne)

Data przekazania informacji  
o możliwości dokonania  
niezbędnych zmian

18 marca 2017 i e-mail w dniu 3 kwietnia 2017 r

Sposób przekazania informacji

poczta tradycyjna                      e-mail  
 telefon                                      osobiście

Uwagi

Podczas spotkania dyskusyjnego oraz pocztą elektroniczną

Data oraz miejsce spotkania  
uzgodnieniowego  
(jeżeli zasadne)

**Informacje o zmianach wprowadzonych w porozumieniu z projektodawcą, a także uzasadnienie tych zmian należy zamieścić w załączniku do niniejszej karty weryfikacji.**

**Wynik weryfikacji szczegółowej – urząd dzielnicy lub jednostka**

x Pozytywny

Negatywny



.....  
Specjalista

.....  
Krzysztof Maciesiak

(data, podpis i pieczęć osoby dokonującej weryfikacji)



.....  
Specjalista

.....  
Krzysztof Maciesiak

(data, podpis i pieczęć osoby kierującej pracą komórki organizacyjnej dokonującej weryfikacji – komórki wiodącej)



**CZĘŚĆ C. – OPINIA ZESPOŁU DS. BUDŻETU PARTYCYPACYJNEGO DO WYNIKU WERYFIKACJI PROJEKTU**

Nr ESOG

443

Znak Signum

**Nazwa projektu**

Stoly do ping-ponga i drewno do drzwi  
przy ul. Astronautów

Data opinii

26.04.2017

Opinia zespołu

akceptacja (brak uwag)

prośba o ponowną weryfikację

Proponowany zakres ponownej weryfikacji szczegółowej:

Uzasadnienie prośby:

Czy projekt spełnia warunek korzystania z efektu realizacji projektu przez ogół mieszkańców?

spełniono

nie spełniono

Proponowany zakres zmian:

Uzasadnienie:

26.04.2017

(data oraz podpis przewodniczącego  
Zespołu ds. budżetu partycypacyjnego)