

CZĘŚĆ B. – WERYFIKACJA SZCZEGÓŁOWA

Nr ESOG

582

Znak Signum

Nazwa projektu

Gry wieloformatowe i miasteczko ruchu drogowego w SP 227

Weryfikacja szczegółowa zostanie przeprowadzona przez:

następującą komórkę organizacyjną urzędu dzielnicy (komórkę wiodącą)¹:

Wydział Oświaty, Sportu i Wychowania

następującą jednostkę organizacyjną m.st. Warszawy

.....
(data, podpis i pieczęć
osoby kierującej pracą urzędu dzielnic

¹Komórka wiodąca odpowiada za koordynację procesu weryfikacji szczegółowej. Dopuszcza się przeprowadzenie części weryfikacji również przez inne niż wiodąca komórki organizacyjne. Informacje o oddelegowaniu części weryfikacji do innej niż wiodąca komórki organizacyjnej, a także o opiniach lub uzgodnieniach, na podstawie których została podjęta decyzja o wyniku weryfikacji szczegółowej powinny zostać zamieszczone w rubryce „uwagi” znajdującej się pod nazwą właściwego kryterium weryfikacji.

Informacje o przeprowadzonej wstępnej weryfikacji (przed spotkaniami dyskusyjnymi)

Wstępny wynik weryfikacji szczegółowej

1. Zaliczanie się przedmiotu projektu do zadań własnych m.st. Warszawy przypisanych do realizacji dzielnicom lub jednostkom organizacyjnym
2. Zlokalizowanie projektu na terenie pozostającym we władaniu m.st. Warszawy i nieobciążonym na rzecz osób trzecich
3. Możliwość zrealizowania projektu w całości do końca roku budżetowego 2018
4. Uwzględnienie wszystkich prac (etapów) niezbędnych do całkowitego ukończenia realizacji projektu do końca roku budżetowego 2018
5. Projekt nie zakłada wykonania wyłącznie dokumentacji projektowej / nie wiąże się z koniecznością wykonania kolejnych etapów realizacji zadania w latach kolejnych
6. Zgodność z przyjętymi strategiami i programami m.st. Warszawy
7. Zgodność z obowiązującymi przepisami prawa
8. Występowanie technicznej lub technologicznej możliwości realizacji projektu
9. Akceptacja kosztorysu realizacji projektu
10. Utrzymanie faktycznych kosztów realizacji w ramach limitu wartości pojedynczego projektu
11. Akceptacja kosztorysu eksploatacji efektu realizacji projektu w kolejnych latach
12. Spójność poszczególnych elementów projektu
13. Spełnienie kryterium ogólnodostępności
14. Inne

Uwagi dla autora – wstępny wynik weryfikacji:

Data spotkania dyskusyjnego

18.03.2017

Obecność autora lub przedstawiciela na spotkaniu

tak

nie – projekt wycofany

Notatka

Informacje o przeprowadzonej weryfikacji

(po spotkaniach dyskusyjnych i ew. zmianach projektu przez autora)

<p>1. Zaliczanie się przedmiotu projektu do zadań własnych m.st. Warszawy przypisanych do realizacji dzielnicom lub jednostkom organizacyjnym</p>	<p>X spełniono <input type="checkbox"/> nie spełniono</p>
<p>Uwagi:</p>	
<p>2. Zlokalizowanie projektu na terenie pozostającym we władaniu m.st. Warszawy i nieobciążonym na rzecz osób trzecich</p> <p><input type="checkbox"/> w dzielnicy dopuszczono możliwość zgłaszania projektów na terenie innym niż ww</p> <p><input type="checkbox"/> do projektu została dołączona właściwa zgoda dysponenta nieruchomości (jeżeli jest wymagana)</p>	<p>X spełniono <input type="checkbox"/> nie spełniono <input type="checkbox"/> nie dotyczy</p>
<p>Uwagi:</p>	
<p>3. Możliwość zrealizowania projektu w całości do końca roku budżetowego 2018</p>	<p>X spełniono <input type="checkbox"/> nie spełniono</p>
<p>Uwagi:</p>	
<p>4. Uwzględnienie wszystkich prac (etapów) niezbędnych do całkowitego ukończenia realizacji projektu do końca roku budżetowego 2018</p>	<p>X spełniono <input type="checkbox"/> nie spełniono</p>
<p>Uwagi:</p>	
<p>5. Projekt nie zakłada wykonania wyłącznie dokumentacji projektowej / nie wiąże się z koniecznością wykonania kolejnych etapów realizacji zadania w latach kolejnych</p>	<p>X spełniono <input type="checkbox"/> nie spełniono</p>
<p>Uwagi:</p>	
<p>6. Zgodność z przyjętymi strategiami i programami m.st. Warszawy</p>	<p>X spełniono <input type="checkbox"/> nie spełniono</p>
<p>Uwagi:</p>	
<p>7. Zgodność z obowiązującymi przepisami prawa (w tym z Miejscowym Planem Zagosp. Przestrz.)</p>	<p>X spełniono <input type="checkbox"/> nie spełniono</p>
<p>Uwagi:</p>	
<p>8. Występowanie technicznej lub technologicznej możliwości realizacji projektu</p>	<p>X spełniono <input type="checkbox"/> nie spełniono <input type="checkbox"/> nie dotyczy</p>

9. Akceptacja kosztorysu realizacji projektu	<input checked="" type="checkbox"/> przyjmuje się bez uwag <input type="checkbox"/> przyjmuje się z następującymi zmianami: (należy wskazać uzasadnienie zmian)
10. Utrzymanie faktycznych kosztów realizacji w ramach limitu wartości pojedynczego projektu (jeżeli limit nie został ustalony: w ramach kwoty dostępnej w obszarze lub na poziomie ogólnodzielnicowym)	<input checked="" type="checkbox"/> spełniono <input type="checkbox"/> nie spełniono
Uwagi:	
11. Akceptacja kosztorysu eksploatacji efektu realizacji projektu w kolejnych latach	<input checked="" type="checkbox"/> przyjmuje się bez uwag <input type="checkbox"/> przyjmuje się z następującymi zmianami: (należy wskazać uzasadnienie zmian)
12. Spójność poszczególnych elementów projektu (w szczególności czy nazwa projektu, a także skrócony opis projektu oddają istotę projektu i są zgodne z pełnym opisem i kosztorysem)	<input checked="" type="checkbox"/> przyjmuje się bez uwag <input type="checkbox"/> przyjmuje się z następującymi zmianami: (należy wskazać uzasadnienie zmian)
13. Spełnienie kryterium ogólnodostępności (na podstawie definicji opracowanej przez Zespół ds. budżetu partycypacyjnego)	<input checked="" type="checkbox"/> spełniono <input type="checkbox"/> nie spełniono
Uwagi:	
14. Inne istotne uwagi dot. weryfikacji szczegółowej projektu	
Projektodawca został poinformowany o konieczności wprowadzenia zmian 04.04.2017r.: Czy dyrektor Zespołu Szkolno – Przedszkolnego wyraził zgodę na projekt? Np. umowa z osobą nadzorującą. Kto będzie nadzorował bezpieczeństwo dzieci przebywających na terenie szkoły? Czy projekt zakłada zatrudnienie osoby która będzie prowadziła zajęcia? Odpowiedź 07.04.2017r.: Oczywiście Dyrektor Szkoły Podstawowej 227, na terenie której miałyby być zrealizowany projekt, wyraził zgodę. Gry wielkoformatowe byłyby zrobione na terenie zewnętrznym Szkoły, czyli od strony boiska szkolnego. Teren ten jest dostępny zarówno dla uczniów, (którzy podczas pobytu na powietrzu są pod opieką nauczycieli świetlicowych), jak i dla mieszkańców (gdyż boisko jest otwarte do godz. 21 w okresie wiosenno-letnim), wówczas dzieci są pod opieką swoich rodziców lub opiekunów. Mój projekt jest jednorazowym kosztem i nie wymaga zatrudniania dodatkowych osób, by z	

a) ~~niego korzystać.~~ Jestem skłonna zrezygnować z miasteczka ruchu drogowego za 8000 zł, by obniżyć koszty projektu ze względu na wiele innych cennych projektów. Jednakże pragnę podkreślić oryginalność mojego projektu, bo z tego co się zorientowałam, to nikt takiej propozycji nie przedstawił.

Dodatkowe informacje

Uzgadnianie wersji projektu

(wypełnia się wyłącznie w przypadku projektów zawierających braki formalne)

Data przekazania informacji
o możliwości dokonania
niezbędnych zmian

04.04.2017r.

Sposób przekazania informacji

poczta tradycyjna
 telefon

e-mail
 osobiście

Uwagi

Data oraz miejsce spotkania
uzgodnieniowego
(jeżeli zasadne)

Nie było spotkania

Informacje o zmianach wprowadzonych w porozumieniu z projektodawcą, a także uzasadnienie tych zmian należy zamieścić w załączniku do niniejszej karty weryfikacji.

Wynik weryfikacji szczegółowej – urząd dzielnicy lub jednostka

X Pozytywny

Negatywny

p.o. NACZELNIKA
WYDZIAŁU OSWIATY, SPORTU
I WYCHOWANIA
dla DZIELNICY WŁOCHY

14.06.2018
(data, podpis i pieczęć osoby dokonującej weryfikacji)

Joanna Czyżak

p.o. NACZELNIKA
WYDZIAŁU OSWIATY, SPORTU
I WYCHOWANIA
dla DZIELNICY WŁOCHY

14.06.2018
(data, podpis i pieczęć osoby kierującej pracą komórki
organizacyjnej dokonującej weryfikacji – komórki wiodącej)

Joanna Czyżak

**CZĘŚĆ C. – OPINIA ZESPOŁU DS. BUDŻETU PARTYCYPACYJNEGO DO
WYNIKU WERYFIKACJI PROJEKTU**

Nr ESOG

582

Znak Signum

Nazwa projektu

GRY WIEUKOFORMATYWE I MIASTECZKO
RUCHU DROGOWEGO N SP227

Data opinii

26.04.2017

Opinia zespołu

akceptacja (brak uwag)

prośba o ponowną weryfikację

Proponowany zakres ponownej weryfikacji szczegółowej:

Uzasadnienie prośby:

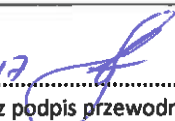
Czy projekt spełnia warunek korzystania z efektu realizacji projektu przez ogół mieszkańców?

spełniono

nie spełniono

Proponowany zakres zmian:

Uzasadnienie:

2004 2017 
.....
(data oraz podpis przewodniczącego
Zespołu ds. budżetu partycypacyjnego)