

## **CZĘŚĆ B. – WERYFIKACJA SZCZEGÓŁOWA**

Nr ESOG

731

Znak Signum

**Nazwa projektu**

Trampoliny i huśtawka na ogródkach działkowych przy ul. Astronautów obok SP 227

**Weryfikacja szczegółowa zostanie przeprowadzona przez:**

- następującą komórkę organizacyjną urzędu dzielnicy (komórkę wiodącą)<sup>1</sup>:

Wydział Ochrony Środowiska dla Dzielnicy Włochy

- następującą jednostkę organizacyjną m.st. Warszawy

Dzielnice Włochy m.st. Warszawy

.....  
(data, podpis i pieczęć  
osoby kierującej pracą urzędu dzielnic

<sup>1</sup>Komórka wiodąca odpowiada za koordynację procesu weryfikacji szczegółowej. Dopuszcza się przeprowadzenie części weryfikacji również przez inne niż wiodąca komórki organizacyjne. Informacje o oddelegowaniu części weryfikacji do innej niż wiodąca komórki organizacyjnej, a także o opiniach lub uzgodnieniach, na podstawie których została podjęta decyzja o wyniku weryfikacji szczegółowej powinny zostać zamieszczone w rubryce „uwagi” znajdującej się pod nazwą właściwego kryterium weryfikacji.

## Informacje o przeprowadzonej wstępnej weryfikacji (przed spotkaniami dyskusyjnymi)

### **Wstępny wynik weryfikacji szczegółowej**

1. Zaliczanie się przedmiotu projektu do zadań własnych m.st. Warszawy przypisanych do realizacji dzielnicom lub jednostkom organizacyjnym
2. Zlokalizowanie projektu na terenie pozostającym we władaniu m.st. Warszawy i nieobciążonym na rzecz osób trzecich
3. Możliwość zrealizowania projektu w całości do końca roku budżetowego 2018
4. Uwzględnienie wszystkich prac (etapów) niezbędnych do całkowitego ukończenia realizacji projektu do końca roku budżetowego 2018
5. Projekt nie zakłada wykonania wyłącznie dokumentacji projektowej / nie wiąże się z koniecznością wykonania kolejnych etapów realizacji zadania w latach kolejnych
6. Zgodność z przyjętymi strategiami i programami m.st. Warszawy
7. Zgodność z obowiązującymi przepisami prawa
8. Występowanie technicznej lub technologicznej możliwości realizacji projektu
9. Akceptacja kosztorysu realizacji projektu
10. Utrzymanie faktycznych kosztów realizacji w ramach limitu wartości pojedynczego projektu
11. Akceptacja kosztorysu eksploatacji efektu realizacji projektu w kolejnych latach
12. Spójność poszczególnych elementów projektu
13. Spełnienie kryterium ogólnodostępności
14. Inne

Uwagi dla autora – wstępny wynik weryfikacji:  
Brak uwag.

Data spotkania dyskusyjnego

18.03.2017r.

Obecność autora lub przedstawiciela na spotkaniu

tak

nie – projekt wycofany

Notatka

Wnioskodawca przedstawił projekt

Informacje o przeprowadzonej weryfikacji  
(po spotkaniach dyskusyjnych i ew. zmianach projektu przez autora)

<b>1.</b> Zaliczanie się przedmiotu projektu do zadań własnych m.st. Warszawy przypisanych do realizacji dzielnicom lub jednostkom organizacyjnym	<input checked="" type="checkbox"/> spełniono <input type="checkbox"/> nie spełniono
Uwagi:	
<b>2.</b> Zlokalizowanie projektu na terenie pozostającym we władaniu m.st. Warszawy i nieobciążonym na rzecz osób trzecich <input type="checkbox"/> w dzielnicy dopuszczono możliwość zgłaszania projektów na terenie innym niż ww. <input type="checkbox"/> do projektu została dołączona właściwa zgoda dysponenta nieruchomości (jeżeli jest wymagana)	<input checked="" type="checkbox"/> spełniono <input type="checkbox"/> nie spełniono <input type="checkbox"/> nie dotyczy
Uwagi:	
<b>3.</b> Możliwość zrealizowania projektu w całości do końca roku budżetowego 2018	<input checked="" type="checkbox"/> spełniono <input type="checkbox"/> nie spełniono
Uwagi:	
<b>4.</b> Uwzględnienie wszystkich prac (etapów) niezbędnych do całkowitego ukończenia realizacji projektu do końca roku budżetowego 2018	<input checked="" type="checkbox"/> spełniono <input type="checkbox"/> nie spełniono
Uwagi:	
<b>5.</b> Projekt nie zakłada wykonania wyłącznie dokumentacji projektowej / nie wiąże się z koniecznością wykonania kolejnych etapów realizacji zadania w latach kolejnych	<input checked="" type="checkbox"/> spełniono <input type="checkbox"/> nie spełniono
Uwagi:	
<b>6.</b> Zgodność z przyjętymi strategiami i programami m.st. Warszawy	<input checked="" type="checkbox"/> spełniono <input type="checkbox"/> nie spełniono
Uwagi:	
<b>7.</b> Zgodność z obowiązującymi przepisami prawa (w tym z Miejscowym Planem Zagosp. Przestrz.)	<input checked="" type="checkbox"/> spełniono <input type="checkbox"/> nie spełniono
Uwagi:	
<b>8.</b> Występowanie technicznej lub technologicznej możliwości realizacji projektu	<input checked="" type="checkbox"/> spełniono <input type="checkbox"/> nie spełniono <input type="checkbox"/> nie dotyczy
Uwagi:	

<b>9. Akceptacja kosztorysu realizacji projektu</b>	<input type="checkbox"/> przyjmuje się bez uwag <input checked="" type="checkbox"/> przyjmuje się z następującymi zmianami: (należy wskazać uzasadnienie zmian)
<p>W kosztorysie należy uwzględnić koszt wykonania nawierzchni piaskowej wokół bocianiego gniazda o pow. ok. 25 m<sup>2</sup> oraz projekt budowlano - montażowy. Koszt: 40 zł * 25 m<sup>2</sup> = 1000 zł – pole piaskowe; 20 mb * 25 zł = 500 zł – obrzeża; 2500 zł - projekt . Wykonanie nawierzchni niezbędne jest w celu zapewnienia bezpieczeństwa użytkownikom urządzenia zabawowego. Łączny koszt: 11.900 zł</p>	
<b>10. Utrzymanie faktycznych kosztów realizacji w ramach limitu wartości pojedynczego projektu</b> (jeżeli limit nie został ustalony: w ramach kwoty dostępnej w obszarze lub na poziomie ogólnodzielnicowym)	<input checked="" type="checkbox"/> spełniono <input type="checkbox"/> nie spełniono
Uwagi:	
<b>11. Akceptacja kosztorysu eksploatacji efektu realizacji projektu w kolejnych latach</b>	<input checked="" type="checkbox"/> przyjmuje się bez uwag <input type="checkbox"/> przyjmuje się z następującymi zmianami: (należy wskazać uzasadnienie zmian)
<b>12. Spójność poszczególnych elementów projektu</b> (w szczególności czy nazwa projektu, a także skrócony opis projektu oddają istotę projektu i są zgodne z pełnym opisem i kosztorysem)	<input checked="" type="checkbox"/> przyjmuje się bez uwag <input type="checkbox"/> przyjmuje się z następującymi zmianami: (należy wskazać uzasadnienie zmian)
<b>13. Spełnienie kryterium ogólnodostępności</b> (na podstawie definicji opracowanej przez Zespół ds. budżetu partycypacyjnego)	<input checked="" type="checkbox"/> spełniono <input type="checkbox"/> nie spełniono
Uwagi:	
<b>14. Inne istotne uwagi dot. weryfikacji szczegółowej projektu</b>	
Dodatkowe informacje	

## Uzgadnianie wersji projektu

(wypełnia się wyłącznie w przypadku projektów zawierających braki formalne)

Data przekazania informacji  
o możliwości dokonania  
niezbędnych zmian

30.03.2017

Sposób przekazania informacji

poczta tradycyjna       e-mail  
 telefon       osobiście

Uwagi

Doszacowanie kosztów przedsięwzięcia o wykonanie projektu budowlano – montażowego dot. huštawki i wykonania nawierzchni pod huštawką (np. pole piaskowe).

Data oraz miejsce spotkania  
uzgodnieniowego  
(jeżeli zasadne)

Informacje o zmianach wprowadzonych w porozumieniu z projektodawcą, a także uzasadnienie tych zmian należy zamieścić w załączniku do niniejszej karty weryfikacji.

### Wynik weryfikacji szczegółowej – urząd dzielnicy lub jednostka

Pozytywny

Negatywny

Główny Specjalista  
w Wydziale Ochrony Środowiska  
dla Dzielnicy Włochy

14.04.17. Paweł Gnieszawa-Słodkowski  
(data, podpis i pieczęć osoby dokonującej weryfikacji)

Naczelnik  
Wydziału Ochrony Środowiska  
dla Dzielnicy Włochy

dn. 14.04.2017r. Iwona [imię]  
(data, podpis i pieczęć osoby kierującej pracą komórki  
organizacyjnej dokonującej weryfikacji – komórki wiodącej)



**CZĘŚĆ C. – OPINIA ZESPOŁU DS. BUDŻETU PARTYCYPACYJNEGO DO WYNIKU WERYFIKACJI PROJEKTU**

Nr ESOG

731

Znak Signum

**Nazwa projektu**

TRAMPOLINY I HUŚTAWKA NA  
OBIEKTAACH DZIAŁALNOŚCI UL. ASIENNAWITÓW  
OBOK SP 227

Data opinii

26.04.2017

Opinia zespołu

akceptacja (brak uwag)

prośba o ponowną weryfikację

Proponowany zakres ponownej weryfikacji szczegółowej:

Uzasadnienie prośby:

Czy projekt spełnia warunek korzystania z efektu realizacji projektu przez ogół mieszkańców?

spełniono

nie spełniono

Proponowany zakres zmian:

Uzasadnienie:

26.04.2017

(data oraz podpis przewodniczącego  
Zespołu ds. budżetu partycypacyjnego)