

CZĘŚĆ B. WERYFIKACJA SZCZEGÓŁOWA

Nr ESOG

801

Znak Signum

Nazwa projektu

Tangramy- wspólne granie i głów łamanie

Weryfikacja szczegółowa zostanie przeprowadzona przez:

następującą komórkę organizacyjną urzędu dzielnicy (komórkę wiodącą)¹:

Wydział Oświaty, Sportu i Wychowania

następującą jednostkę organizacyjną m.st. Warszawy

.....
(data, podpis i pieczęć
osoby kierującej pracą urzędu dzielnic

¹Komórka wiodąca odpowiada za koordynację procesu weryfikacji szczegółowej. Dopuszcza się przeprowadzenie części weryfikacji również przez inne niż wiodąca komórki organizacyjne. Informacje o oddelegowaniu części weryfikacji do innej niż wiodąca komórki organizacyjnej, a także o opiniach lub uzgodnieniach, na podstawie których została podjęta decyzja o wyniku weryfikacji szczegółowej powinny zostać zamieszczone w rubryce „uwagi” znajdującej się pod nazwą właściwego kryterium weryfikacji.

Informacje o przeprowadzonej wstępnej weryfikacji (przed spotkaniami dyskusyjnymi)

Wstępny wynik weryfikacji szczegółowej

1. Zaliczanie się przedmiotu projektu do zadań własnych m.st. Warszawy przypisanych do realizacji dzielnicom lub jednostkom organizacyjnym
2. Zlokalizowanie projektu na terenie pozostającym we władaniu m.st. Warszawy i nieobciążonym na rzecz osób trzecich
3. Możliwość zrealizowania projektu w całości do końca roku budżetowego 2018
4. Uwzględnienie wszystkich prac (etapów) niezbędnych do całkowitego ukończenia realizacji projektu do końca roku budżetowego 2018
5. Projekt nie zakłada wykonania wyłącznie dokumentacji projektowej / nie wiąże się z koniecznością wykonania kolejnych etapów realizacji zadania w latach kolejnych
6. Zgodność z przyjętymi strategiami i programami m.st. Warszawy
7. Zgodność z obowiązującymi przepisami prawa
8. Występowanie technicznej lub technologicznej możliwości realizacji projektu
9. Akceptacja kosztorysu realizacji projektu
10. Utrzymanie faktycznych kosztów realizacji w ramach limitu wartości pojedynczego projektu
11. Akceptacja kosztorysu eksploatacji efektu realizacji projektu w kolejnych latach
12. Spójność poszczególnych elementów projektu
13. Spełnienie kryterium ogólnodostępności
14. Inne

Uwagi dla autora – wstępny wynik weryfikacji:

Data spotkania dyskusyjnego

18.03.2017r.

Obecność autora lub przedstawiciela na spotkaniu

tak

nie – projekt wycofany

Notatka

Informacje o przeprowadzonej weryfikacji

(po spotkaniach dyskusyjnych i ew. zmianach projektu przez autora)

1. Zaliczanie się przedmiotu projektu do zadań własnych m.st. Warszawy przypisanych do realizacji dzielnicom lub jednostkom organizacyjnym	X spełniono <input type="checkbox"/> nie spełniono
Uwagi:	
2. Zlokalizowanie projektu na terenie pozostającym we władaniu m.st. Warszawy i nieobciążonym na rzecz osób trzecich <input type="checkbox"/> w dzielnicy dopuszczono możliwość zgłaszania projektów na terenie innym niż ww. <input type="checkbox"/> do projektu została dołączona właściwa zgoda dysponenta nieruchomości (jeżeli jest wymagana)	X spełniono <input type="checkbox"/> nie spełniono <input type="checkbox"/> nie dotyczy
Uwagi:	
3. Możliwość zrealizowania projektu w całości do końca roku budżetowego 2018	X spełniono <input type="checkbox"/> nie spełniono
Uwagi:	
4. Uwzględnienie wszystkich prac (etapów) niezbędnych do całkowitego ukończenia realizacji projektu do końca roku budżetowego 2018	X spełniono <input type="checkbox"/> nie spełniono
Uwagi:	
5. Projekt nie zakłada wykonania wyłącznie dokumentacji projektowej / nie wiąże się z koniecznością wykonania kolejnych etapów realizacji zadania w latach kolejnych	X spełniono <input type="checkbox"/> nie spełniono
Uwagi:	
6. Zgodność z przyjętymi strategiami i programami m.st. Warszawy	X spełniono <input type="checkbox"/> nie spełniono
Uwagi:	
7. Zgodność z obowiązującymi przepisami prawa (w tym z Miejscowym Planem Zagosp. Przestrz.)	X spełniono <input type="checkbox"/> nie spełniono
Uwagi:	
8. Występowanie technicznej lub technologicznej możliwości realizacji projektu	X spełniono <input type="checkbox"/> nie spełniono <input type="checkbox"/> nie dotyczy

Uwagi:

9. Akceptacja kosztorysu realizacji projektu

przyjmuje się bez uwag

przyjmuje się z następującymi zmianami:
(należy wskazać uzasadnienie zmian)

10. Utrzymanie faktycznych kosztów realizacji w ramach limitu wartości pojedynczego projektu (jeżeli limit nie został ustalony: w ramach kwoty dostępnej w obszarze lub na poziomie ogólnodzielnicowym)

spełniono

nie spełniono

Uwagi:

11. Akceptacja kosztorysu eksploatacji efektu realizacji projektu w kolejnych latach

przyjmuje się bez uwag

przyjmuje się z następującymi zmianami:
(należy wskazać uzasadnienie zmian)

12. Spójność poszczególnych elementów projektu

(w szczególności czy nazwa projektu, a także skrócony opis projektu oddają istotę projektu i są zgodne z pełnym opisem i kosztorysem)

przyjmuje się bez uwag

przyjmuje się z następującymi zmianami:
(należy wskazać uzasadnienie zmian)

13. Spełnienie kryterium ogólnodostępności (na podstawie definicji opracowanej przez Zespół ds. budżetu partycypacyjnego)

spełniono

nie spełniono

Uwagi:

14. Inne istotne uwagi dot. weryfikacji szczegółowej projektu

Projektodawca został poinformowany o konieczności wprowadzenia zmian 04.04.2017r.:
Czy osoba opiekująca się tangramami będzie pobierała za to wynagrodzenie?
Czy zostały ustalone warunki na jakich opiekun tangramów będzie się nimi zajmował?
(wypożyczenie tangramów i ich zwrot może następować po godzinach pracy szkoły)
Jak będzie wyglądał regulamin wypożyczeń? (pomysł projektodawcy)
Czy dyrektor Zespołu Szkolno – Przedszkolnego wyraził zgodę na projekt?

Odpowiedź po terminie 10.04.2017r.:

ad.1. Osoba opiekująca się tangramami na terenie szkoły będzie robiła to nieodpłatnie.

ad.2. Warunki na jakich opiekun tangramów będzie się nimi zajmował nie zostały ściśle sprecyzowane na etapie wniosku. Będzie to przedmiotem ustaleń z Dyrektorem SP 227.

ad.3. Założenia do regulaminu wypożyczeń zostały sformułowane we wniosku - w związku z tym, że gry będą znajdowały się na terenie szkoły szczegóły zostaną ustalone z Dyrektorem SP227.

ad.4: Dyrektor SP 227 wyraził zgodę na realizację projektu na terenie szkoły (załącznik do Wniosku).

Dodatkowe informacje

Uzgodnianie wersji projektu

(wypełnia się wyłącznie w przypadku projektów zawierających braki formalne)

Data przekazania informacji
o możliwości dokonania
niezbędnych zmian

04. 04.2017r.

Sposób przekazania informacji

poczta tradycyjna

e-mail

telefon

osobiście

Uwagi

Odpowiedź po czasie

Informacja od opiekuna:

„Z uwagi na fakt, że Wnioskodawczyni projektu jest osobą małoletnią oraz to, że nie monitoruje skrzynki pocztowej na bieżąco, proszę o kierowanie wszelkich zapytań na mój adres e-mailowy”.

Data oraz miejsce spotkania
uzgodnieniowego
(jeżeli zasadne)

Nie było spotkania

Informacje o zmianach wprowadzonych w porozumieniu z projektodawcą, a także uzasadnienie tych zmian należy zamieścić w załączniku do niniejszej karty weryfikacji.

Wynik weryfikacji szczegółowej – urząd dzielnicy lub jednostka

Pozytywny

Negatywny

p.o. NACZELNIKA
WYDZIAŁU OSWIATY, SPORTU
I WYCHOWANIA
dla DZIELNICY WŁOCHY

14.06.2018

.....
(data, podpis i pieczęć osoby dokonującej weryfikacji)

p.o. NACZELNIKA
WYDZIAŁU OSWIATY, SPORTU
I WYCHOWANIA
dla DZIELNICY WŁOCHY

14.06.2018

.....
(data, podpis i pieczęć osoby kierującej pracą komórki
organizacyjnej dokonującej weryfikacji – komórki wiodącej)

CZĘŚĆ C. – OPINIA ZESPOŁU DS. BUDŻETU PARTYCYPACYJNEGO DO WYNIKU WERYFIKACJI PROJEKTU

Nr ESOG

801

Znak Signum

Nazwa projektu

TANGRAMY - WSPÓLNE GRANIE I GEJDU
ŁAMANIE

Data opinii

26.06.2017

Opinia zespołu

akceptacja (brak uwag)

prośba o ponowną weryfikację

Proponowany zakres ponownej weryfikacji szczegółowej:

Uzasadnienie prośby:

Czy projekt spełnia warunek korzystania z efektu realizacji projektu przez ogół mieszkańców?

spełniono

nie spełniono

Proponowany zakres zmian:

Uzasadnienie:

26.09.2017

(data oraz podpis przewodniczącego
Zespołu ds. budżetu partycypacyjnego)