

CZĘŚĆ B. – WERYFIKACJA SZCZEGÓŁOWA

Nr ESOG

857

Znak Signum

Nazwa projektu

Mural dotyczący historii powstania Nowej Pragi

Weryfikacja szczegółowa zostanie przeprowadzona przez:

następującą komórkę organizacyjną urzędu dzielnic (komórkę wiodącą)¹:

następującą jednostkę organizacyjną m.st. Warszawy

DK Praga

.....
(data, podpis i pieczęć
osoby kierującej pracą urzędu dzielnic

¹Komórka wiodąca odpowiada za koordynację procesu weryfikacji szczegółowej. Dopuszcza się przeprowadzenie części weryfikacji również przez inne niż wiodąca komórki organizacyjne. Informacje o oddelegowaniu części weryfikacji do innej niż wiodąca komórki organizacyjnej, a także o opiniach lub uzgodnieniach, na podstawie których została podjęta decyzja o wyniku weryfikacji szczegółowej powinny zostać zamieszczone w rubryce „uwagi” znajdującej się pod nazwą właściwego kryterium weryfikacji.

Informacje o przeprowadzonej wstępnej weryfikacji (przed spotkaniami dyskusyjnymi)

Wstępny wynik weryfikacji szczegółowej

1. Zaliczanie się przedmiotu projektu do zadań własnych m.st. Warszawy przypisanych do realizacji dzielnicom lub jednostkom organizacyjnym
2. Zlokalizowanie projektu na terenie pozostającym we władaniu m.st. Warszawy i nieobciążonym na rzecz osób trzecich
3. Możliwość zrealizowania projektu w całości do końca roku budżetowego 2018
4. Uwzględnienie wszystkich prac (etapów) niezbędnych do całkowitego ukończenia realizacji projektu do końca roku budżetowego 2018
5. Projekt nie zakłada wykonania wyłącznie dokumentacji projektowej / nie wiąże się z koniecznością wykonania kolejnych etapów realizacji zadania w latach kolejnych
6. Zgodność z przyjętymi strategiami i programami m.st. Warszawy
7. Zgodność z obowiązującymi przepisami prawa
8. Występowanie technicznej lub technologicznej możliwości realizacji projektu
9. Akceptacja kosztorysu realizacji projektu
10. Utrzymanie faktycznych kosztów realizacji w ramach limitu wartości pojedynczego projektu
11. Akceptacja kosztorysu eksploatacji efektu realizacji projektu w kolejnych latach
12. Spójność poszczególnych elementów projektu
13. Spełnienie kryterium ogólnodostępności
14. Inne

Uwagi dla autora – wstępny wynik weryfikacji:

Wstępnie projekt zaakceptowany pozytywnie.

Data spotkania dyskusyjnego

06.03.2017

Obecność autora lub przedstawiciela na spotkaniu

tak

nie – projekt wycofany

Notatka

Informacje o przeprowadzonej weryfikacji

(po spotkaniach dyskusyjnych i ew. zmianach projektu przez autora)

1. Zaliczanie się przedmiotu projektu do zadań własnych m.st. Warszawy przypisanych do realizacji dzielnicom lub jednostkom organizacyjnym	x <input type="checkbox"/> spełniono <input type="checkbox"/> nie spełniono
Uwagi:	
2. Zlokalizowanie projektu na terenie pozostającym we władaniu m.st. Warszawy i nieobciążonym na rzecz osób trzecich <input type="checkbox"/> w dzielnicy dopuszczono możliwość zgłaszania projektów na terenie innym niż ww. <input type="checkbox"/> do projektu została dołączona właściwa zgoda dysponenta nieruchomości (jeżeli jest wymagana)	<input type="checkbox"/> spełniono x <input type="checkbox"/> nie spełniono <input type="checkbox"/> nie dotyczy
Uwagi: Brak informacji o dysponencie budynku i planach z nim związanych	
3. Możliwość zrealizowania projektu w całości do końca roku budżetowego 2018	x <input type="checkbox"/> spełniono <input type="checkbox"/> nie spełniono
Uwagi:	
4. Uwzględnienie wszystkich prac (etapów) niezbędnych do całkowitego ukończenia realizacji projektu do końca roku budżetowego 2018	<input type="checkbox"/> spełniono <input type="checkbox"/> nie spełniono
Uwagi: Brak wyszczególnienia etapów projektu	
5. Projekt nie zakłada wykonania wyłącznie dokumentacji projektowej / nie wiąże się z koniecznością wykonania kolejnych etapów realizacji zadania w latach kolejnych	x <input type="checkbox"/> spełniono <input type="checkbox"/> nie spełniono
Uwagi:	
6. Zgodność z przyjętymi strategiami i programami m.st. Warszawy	x <input type="checkbox"/> spełniono <input type="checkbox"/> nie spełniono
Uwagi:	
7. Zgodność z obowiązującymi przepisami prawa (w tym z Miejscowym Planem Zagosp. Przestrz.)	x <input type="checkbox"/> spełniono <input type="checkbox"/> nie spełniono
Uwagi:	
8. Występowanie technicznej lub technologicznej możliwości realizacji projektu	x <input type="checkbox"/> spełniono <input type="checkbox"/> nie spełniono <input type="checkbox"/> nie dotyczy

Uwagi:

9. Akceptacja kosztorysu realizacji projektu

przyjmuje się bez uwag

przyjmuje się z następującymi zmianami:
(należy wskazać uzasadnienie zmian)

Kosztorys do weryfikacji względem wysokości podanej kwoty(za wysoka)

10. Utrzymanie faktycznych kosztów realizacji w ramach limitu wartości pojedynczego projektu (jeżeli limit nie został ustalony: w ramach kwoty dostępnej w obszarze lub na poziomie ogólnodzielnicowym)

spełniono nie spełniono

Uwagi:

11. Akceptacja kosztorysu eksploatacji efektu realizacji projektu w kolejnych latach

przyjmuje się bez uwag

przyjmuje się z następującymi zmianami:
(należy wskazać uzasadnienie zmian)

12. Spójność poszczególnych elementów projektu (w szczególności czy nazwa projektu, a także skrócony opis projektu oddają istotę projektu i są zgodne z pełnym opisem i kosztorysem)

przyjmuje się bez uwag

przyjmuje się z następującymi zmianami:
(należy wskazać uzasadnienie zmian)

13. Spełnienie kryterium ogólnodostępności (na podstawie definicji opracowanej przez Zespół ds. budżetu partycypacyjnego)

spełniono nie spełniono

Uwagi:

14. Inne istotne uwagi dot. weryfikacji szczegółowej projektu

Brak poglądowego projektu graficznego muralu.
Wysoki koszt realizacji

Dodatkowe informacje

DK Praga ma doświadczenie w realizacji murali na Pradze.

Uzgadnianie wersji projektu

(wypełnia się wyłącznie w przypadku projektów zawierających braki formalne)

Data przekazania informacji
o możliwości dokonania
niezbędnych zmian

06.03.2017

Sposób przekazania informacji

poczta tradycyjna
 telefon

e-mail
x osobiście

Uwagi

Data oraz miejsce spotkania
uzgodnieniowego
(jeżeli zasadne)

Projektodawca nie spotkał się w kwestii projektu i jego realizacji

Informacje o zmianach wprowadzonych w porozumieniu z projektodawcą, a także uzasadnienie tych zmian należy zamieścić w załączniku do niniejszej karty weryfikacji.

Wynik weryfikacji szczegółowej – urząd dzielnicy lub jednostka

x Pozytywny

Negatywny

Kierownik Pionu Artystycznego

.....
Marta Wleczorek Starczyńska
(data, podpis i pieczęć osoby dokonującej weryfikacji)

.....
(data, podpis i pieczęć osoby kierującej pracą komórki
organizacyjnej dokonującej weryfikacji – komórki wiodącej)

OPCJONALNE

**CZEŚĆ D. – PONOWNA WERYFIKACJA PROJEKTU NA PODSTAWIE
WNIOSKU ZESPOŁU DS. BUDŻETU PARTYCYPACYJNEGO**

Nr ESOG

860

Znak Signum

Nazwa projektu

Mural związany z historią organizacji działających społecznie na rzecz Pragi i jej mieszkańców

Czego dotyczy?

ponowna weryfikacja

ogólnodostępność

Czy projekt został zmieniony w wyniku ponownej weryfikacji ?

nie

tak

Zakres zmian:

1. Projektodawca uzupełnił informację o własności budynku, na którym ma być wykonany mural – jest to w zarządzie ZGN.
2. Projektodawca dostarczy roboczą koncepcję (wizualizację) projektu.
3. Projektodawca uzupełnił informację o tym, że wybór logo będzie się odbywał na zasadzie wolnych zgłoszeń organizacji, które będą chciały je umieścić i zaistnieć na muralu.
4. Projektodawca zweryfikuje dodatkowo czy ściana, na której będzie mural nie będzie w niedalekiej przyszłości zasłonięta (zabudowana) lub nie jest uwzględniona do remontu. Informację dostarczy do dnia 27.kwietnia 2017 r.

Uzasadnienie:

no

--

Czy projekt spełnia warunek korzystania z efektu realizacji projektu przez ogół mieszkańców zgodnie z definicją zespołu?

tak x

nie

Zakres zmian:

Uzasadnienie:

mb

Uzgadnianie wersji projektu

(wypełnia się wyłącznie w przypadku projektów zawierających braki formalne)

Data przekazania informacji
o możliwości dokonania
niezbędnych zmian

Sposób przekazania informacji

<input type="checkbox"/> poczta tradycyjna	<input type="checkbox"/> e-mail
<input type="checkbox"/> telefon	<input type="checkbox"/> osobiście

Uwagi – ponowna weryfikacja

Uwagi - ogólnodostępność

Data oraz miejsce spotkania
uzgodnieniowego
(jeżeli zasadne)

Informacje o zmianach wprowadzonych w porozumieniu z projektodawcą, a także uzasadnienie tych zmian należy zamieścić w załączniku do niniejszej karty weryfikacji.

Ostateczny wynik weryfikacji szczegółowej

X Pozytywny

Negatywny

24.04.2017
Kierownik Pionu Artystycznego
Marzena Wierzbicka
(data, podpis i pieczęć osoby dokonującej weryfikacji)

.....
(data, podpis i pieczęć osoby kierującej pracą komórki
organizacyjnej dokonującej weryfikacji –
komórki wiodącej)

h

CZĘŚĆ C. – OPINIA ZESPOŁU DS. BUDŻETU PARTYCYPACYJNEGO DO WYNIKU WERYFIKACJI PROJEKTU

Nr ESOG

860

Znak Signum

Nazwa projektu

Mural związany z historią organizacji działających społecznie na rzecz Pragi i jej mieszkańców.

Data opinii

20.04.2017

Opinia zespołu

akceptacja (brak uwag)

prośba o ponowną weryfikację

Proponowany zakres ponownej weryfikacji szczegółowej:

Zespół stoi na stanowisku, że projekt muralu wytyczony wzdłuż i wzdłuż (czy wykład) powinien być zweryfikowany przez mieszkańców w drodze głosowania.
Lokalizacja – budynek ZGD, we władaniu M.St.V-y
Zespół nie posiada dostępu jednostki weryfikującej.
Brak kontaktu z Autorem projektu.

Uzasadnienie prośby:

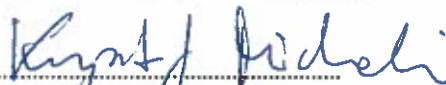
Czy projekt spełnia warunek korzystania z efektu realizacji projektu przez ogół mieszkańców?

spełniono

nie spełniono

Proponowany zakres zmian:

Uzasadnienie:


.....
(data oraz podpis przewodniczącego
Zespołu ds. budżetu partycypacyjnego)
20.09.2017

CZĘŚĆ B. – WERYFIKACJA SZCZEGÓŁOWA

Nr ESOG

860

Znak Signum

Nazwa projektu

Mural związany z historią organizacji działających społecznie na rzecz Pragi i jej mieszkańców

Weryfikacja szczegółowa zostanie przeprowadzona przez:

następującą komórkę organizacyjną urzędu dzielnicy (komórkę wiodącą)¹:

następującą jednostkę organizacyjną m.st. Warszawy

DK Praga

.....
(data, podpis i pieczęć
osoby kierującej pracą urzędu dzielnic

¹Komórka wiodąca odpowiada za koordynację procesu weryfikacji szczegółowej. Dopuszcza się przeprowadzenie części weryfikacji również przez inne niż wiodąca komórki organizacyjne. Informacje o oddelegowaniu części weryfikacji do innej niż wiodąca komórki organizacyjnej, a także o opiniach lub uzgodnieniach, na podstawie których została podjęta decyzja o wyniku weryfikacji szczegółowej powinny zostać zamieszczone w rubryce „uwagi” znajdującej się pod nazwą właściwego kryterium weryfikacji.

Informacje o przeprowadzonej wstępnej weryfikacji (przed spotkaniami dyskusyjnymi)

Wstępny wynik weryfikacji szczegółowej

1. Zaliczanie się przedmiotu projektu do zadań własnych m.st. Warszawy przypisanych do realizacji dzielnicom lub jednostkom organizacyjnym
2. Zlokalizowanie projektu na terenie pozostającym we władaniu m.st. Warszawy i nieobciążonym na rzecz osób trzecich
3. Możliwość zrealizowania projektu w całości do końca roku budżetowego 2018
4. Uwzględnienie wszystkich prac (etapów) niezbędnych do całkowitego ukończenia realizacji projektu do końca roku budżetowego 2018
5. Projekt nie zakłada wykonania wyłącznie dokumentacji projektowej / nie wiąże się z koniecznością wykonania kolejnych etapów realizacji zadania w latach kolejnych
6. Zgodność z przyjętymi strategiami i programami m.st. Warszawy
7. Zgodność z obowiązującymi przepisami prawa
8. Występowanie technicznej lub technologicznej możliwości realizacji projektu
9. Akceptacja kosztorysu realizacji projektu
10. Utrzymanie faktycznych kosztów realizacji w ramach limitu wartości pojedynczego projektu
11. Akceptacja kosztorysu eksploatacji efektu realizacji projektu w kolejnych latach
12. Spójność poszczególnych elementów projektu
13. Spełnienie kryterium ogólnodostępności
14. Inne

Uwagi dla autora – wstępny wynik weryfikacji:

Projekt wstępnie zakwalifikowany negatywnie

Data spotkania dyskusyjnego

06.03.2017

Obecność autora lub przedstawiciela na spotkaniu

tak

nie – projekt wycofany

Notatka

Informacje o przeprowadzonej weryfikacji

(po spotkaniach dyskusyjnych i ew. zmianach projektu przez autora)

1. Zaliczanie się przedmiotu projektu do zadań własnych m.st. Warszawy przypisanych do realizacji dzielnicom lub jednostkom organizacyjnym	x <input type="checkbox"/> spełniono <input type="checkbox"/> nie spełniono
Uwagi:	
2. Zlokalizowanie projektu na terenie pozostającym we władaniu m.st. Warszawy i nieobciążonym na rzecz osób trzecich <input type="checkbox"/> w dzielnicy dopuszczono możliwość zgłaszania projektów na terenie innym niż ww. <input type="checkbox"/> do projektu została dołączona właściwa zgoda dysponenta nieruchomości (jeżeli jest wymagana)	<input type="checkbox"/> spełniono <input type="checkbox"/> nie spełniono <input type="checkbox"/> nie dotyczy
Uwagi: Brak informacji o dysponencji budynku i możliwości uzyskania zgody na wykonanie muralu	
3. Możliwość zrealizowania projektu w całości do końca roku budżetowego 2018	x <input type="checkbox"/> spełniono <input type="checkbox"/> nie spełniono
Uwagi:	
4. Uwzględnienie wszystkich prac (etapów) niezbędnych do całkowitego ukończenia realizacji projektu do końca roku budżetowego 2018	<input type="checkbox"/> spełniono <input type="checkbox"/> nie spełniono
Uwagi: Brak informacji o etapach realizacji projektu	
5. Projekt nie zakłada wykonania wyłącznie dokumentacji projektowej / nie wiąże się z koniecznością wykonania kolejnych etapów realizacji zadania w latach kolejnych	x <input type="checkbox"/> spełniono <input type="checkbox"/> nie spełniono
Uwagi:	
6. Zgodność z przyjętymi strategiami i programami m.st. Warszawy	x <input type="checkbox"/> spełniono <input type="checkbox"/> nie spełniono
Uwagi:	
7. Zgodność z obowiązującymi przepisami prawa (w tym z Miejscowym Planem Zagosp. Przestrz.)	x <input type="checkbox"/> spełniono <input type="checkbox"/> nie spełniono
Uwagi:	
8. Występowanie technicznej lub technologicznej możliwości realizacji projektu	x <input type="checkbox"/> spełniono <input type="checkbox"/> nie spełniono <input type="checkbox"/> nie dotyczy

Uwagi:

9. Akceptacja kosztorysu realizacji projektu przyjmuje się bez uwag przyjmuje się z następującymi zmianami:
(należy wskazać uzasadnienie zmian)

Wysoki koszt realizacji, kosztorys do weryfikacji

10. Utrzymanie faktycznych kosztów realizacji w ramach limitu wartości pojedynczego projektu (jeżeli limit nie został ustalony: w ramach kwoty dostępnej w obszarze lub na poziomie ogólnodzielnicowym) spełniono nie spełniono

Uwagi:

11. Akceptacja kosztorysu eksploatacji efektu realizacji projektu w kolejnych latach przyjmuje się bez uwag przyjmuje się z następującymi zmianami:
(należy wskazać uzasadnienie zmian)

Przy założeniu, że mural nie będzie wymagał napraw oraz odnowienia

12. Spójność poszczególnych elementów projektu**12.** (w szczególności czy nazwa projektu, a także skrócony opis projektu oddają istotę projektu i są zgodne z pełnym opisem i kosztorysem) przyjmuje się bez uwag przyjmuje się z następującymi zmianami:
(należy wskazać uzasadnienie zmian)**13. Spełnienie kryterium ogólnodostępności (na podstawie definicji opracowanej przez Zespół ds. budżetu partycypacyjnego)** spełniono nie spełniono

Uwagi:

14. Inne istotne uwagi dot. weryfikacji szczegółowej projektu

Brak wstępnego projektu graficznego muralu.
 Brak informacji o kryteriach wyboru logotypów organizacji.
 Brak informacji o procesie wyboru logotypów i akceptacji projektu graficznego przez wybrane organizacje.
 Bardzo wysoki koszt projektu versus niewielkie walory edukacyjne.

Dodatkowe informacje

Uzgadnianie wersji projektu

(wypełnia się wyłącznie w przypadku projektów zawierających braki formalne)

Data przekazania informacji
o możliwości dokonania
niezbędnych zmian

06.03.2017

Sposób przekazania informacji

poczta tradycyjna

e-mail

telefon

x osobiście

Uwagi

Data oraz miejsce spotkania
uzgodnieniowego
(jeżeli zasadne)

Informacje o zmianach wprowadzonych w porozumieniu z projektodawcą, a także uzasadnienie tych zmian należy zamieścić w załączniku do niniejszej karty weryfikacji.

Wynik weryfikacji szczegółowej – urząd dzielnicy lub jednostka

Pozytywny

x Negatywny

Kierownik Pionu Artystycznego


Małgorzata Więzorek-Szapczewska

(data, podpis i pieczęć osoby dokonującej weryfikacji)

(data, podpis i pieczęć osoby kierującej pracą komórki
organizacyjnej dokonującej weryfikacji – komórki władzącej)

